

Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales

**Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en  
1954**

JERSON DAVID AVILA OLIVA

Carné 14000677

Guatemala, noviembre de 2018

Universidad Galileo  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales

Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954

PRESENTADO POR

Jerson David Avila Oliva

Carné 14000677

Previo a conferírsele el Grado Académico De

Licenciado en Diplomacia y Relaciones Internacionales

Asesor

Dr. César Augusto Méndez Pinelo

Guatemala, noviembre de 2018

Guatemala, 16 de enero de 2018

Licenciada  
Karen Mansilla  
Directora  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales  
Universidad Galileo  
Guatemala

Estimada Licenciada Mansilla:

De la manera más atenta me dirijo a usted, mi nombre es Jerson David Avila Oliva, estudiante de la Licenciatura en Diplomacia y Relaciones Internacionales actualmente ya tengo pensum cerrado por lo que solicito aprobación de mi punto de tesis titulada "Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954", así mismo solicito la aprobación de asesor de tesis el Doctor César Augusto Méndez Pinelo quien me apoyara en la consolidación del documento.

De antemano agradezco su amable atención a esta solicitud.

Cordialmente,



Jerson David Avila Oliva  
Carné 14000677  
Carrera LDRI



Guatemala, 25 de enero de 2018

Señor  
Jerson David Avila Oliva  
Presente.

Estimado Señor Avila:

Tengo mucho gusto en informarle que ha sido autorizado su punto de Tesis, previo a optar el grado académico de Licenciado en Diplomacia y Relaciones Internacionales, cuyo título es "Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954".

Al mismo tiempo le informo que ha sido aprobada la designación del Doctor César Augusto Méndez Pinelo como asesor de su trabajo de tesis.

Atentamente,

Licda. Karen Mansilla  
Directora  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones  
Internacionales

Guatemala, 24 de septiembre de 2018

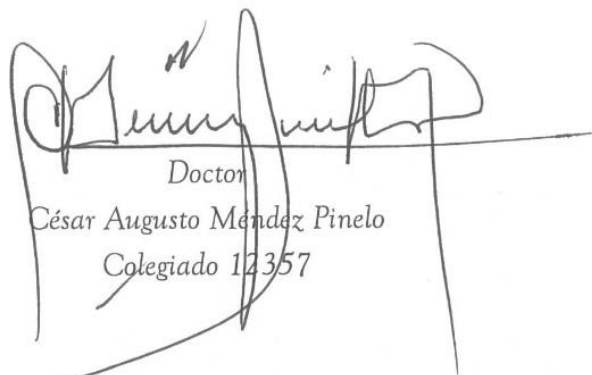
Licenciada  
Karen Mansilla  
Directora  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales

Estimada Licenciada Mansilla:

Por este medio, tengo el agrado de comunicarle que he asesorado el trabajo de tesis, "Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954" presentado por el alumno Jerson David Avila Oliva la cual ha cumplido con los requisitos y protocolo establecidos por la Universidad Galileo y la Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales.

Por lo que en mi calidad de asesor, someto a usted el presente proyecto para su aprobación.

Atentamente,



Doctor  
César Augusto Méndez Pinelo  
Colegiado 12357

Guatemala, 30 de octubre de 2018

Licenciada  
Karen Mansilla  
Directora  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales

Estimada Licenciada Mansilla:

Por este medio me permito comunicarle que leí la tesis titulada "Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954" presentada por el alumno Jerson David Avila Oliva, asesorado por el Doctor César Augusto Méndez Pinelo.

Después de revisarla detenidamente y hecho las recomendaciones pertinentes, me es grato comunicarle, en mi calidad de revisora de redacción, estilo y ortografía, que dicha tesis llena los requisitos que exige la Universidad.

Atentamente,



Lilly Del Socorro Soto Vásquez  
Colegiado 17963



Guatemala, 28 de noviembre de 2018

Señor  
Jerson David Avila Oliva  
Presente.

Estimado Señor Avila:

Tengo mucho gusto en informarle que, después de haber revisado su trabajo de tesis titulada "Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954" y de haber obtenido el dictamen de su asesor específico el Doctor César Augusto Méndez Pinelo, autorizo la publicación del mismo.

Aprovecho la oportunidad para felicitarlo por el magnífico trabajo realizado, el cual es de indiscutible beneficio para el desarrollo de la Diplomacia y las Relaciones Internacionales.

Atentamente,

Licda. Karen Mansilla  
Directora  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones  
Internacionales

## **Dedicatoria**

A mi hermana Lucía Avila, quien con su ejemplo y dedicación me inspiró para concluir mi formación como profesional. Gracias por ser mi cómplice en la vida, por creer en mí y por apoyarme incluso en los momentos más difíciles.

A mi madre, cuyo esfuerzo y sacrificios me convirtieron en la persona que soy el día de hoy. Este logro es suyo.

A mis sobrinos Monika, Alejandro, Andrés, Diego, Ximena, Sofía y Rodrigo; sepan que son mi motivación más grande y hacen que valga la pena trabajar cada día por un mejor país y un mejor futuro para ustedes.

A los guatemaltecos. Es mi deseo que el conocimiento y análisis de los hechos que presenta este trabajo contribuya a formar una visión más amplia de nuestra propia historia, y que esta fomente la participación de todos los ciudadanos, especialmente las nuevas generaciones, en la construcción de una nación más justa, prospera e igualitaria.



## **Agradecimientos**

Agradezco primeramente a la Universidad Galileo, mi alma mater, y a la Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales por darme la oportunidad de realizar mis estudios universitarios.

A la Dra. Lilly Soto por compartir su conocimiento y brindarme su apoyo, guía y acompañamiento durante la elaboración de esta tesis.

A mis catedráticos, especialmente al Dr. César Augusto Méndez Pinelo, a la Licda. Miriam Santeliz y al Lic. Francisco Andrade, por motivarme durante toda mi carrera a buscar siempre la excelencia académica a través del esfuerzo honesto, la humildad y sobre todo la integridad.

Al Dr. Nicholas Cullather, cuya obra fue fundamental para la elaboración de este trabajo.

A mi padre, por enseñarme el valor del trabajo duro, con el cual, tarde o temprano, llegan las recompensas más satisfactorias.

A mis hermanos Evelyn, Samira y Josué, por estar siempre allí y por brindarme su cariño y apoyo en todo momento.

A Ludmila Tobar y Marva Weatherborn, gracias por su amistad, apoyo incondicional y por motivarme a alcanzar mis metas.

## Resumen

La presente tesis *Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954*, tiene como objetivos: a) conocer los antecedentes y actores de la intervención estadounidense en Guatemala en 1954 (PBSUCCESS); b) analizar, desde la teoría realista de las Relaciones Internacionales, las motivaciones que llevaron a los EEUU a intervenir para derrocar al gobierno guatemalteco y c) evaluar la percepción de los guatemaltecos sobre PBSUCCESS y su influencia en el deterioro político y social del país en los años posteriores a su ejecución. Las conclusiones son: a) de 70 encuestados, 57 (82%) saben sobre el gobierno de Jacobo Árbenz y las acciones que realizó para alcanzar una sociedad más igualitaria y un Estado de Derecho legítimo en Guatemala; b) 53 personas (76%) de 70 encuestadas, están de acuerdo en que la intervención norteamericana en 1954 representó no solo una violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público, sino una agresión directa de los EEUU a Guatemala y c) los EEUU intervinieron en Guatemala con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO) y no con el de frenar el avance del comunismo en la región, de acuerdo a lo que opinan 50 personas (57%) de 70 encuestados.

Palabras clave: Intervención, Estados Unidos, CIA, PBSUCCESS, Guatemala.

## Índice general

<b>Resumen .....</b>	<b>2</b>
<b>Índice general .....</b>	<b>3</b>
<b>Índice de Cuadros, Gráficos, Tablas, Figuras e Ilustraciones .....</b>	<b>8</b>
<b>Lista de abreviaturas y símbolos .....</b>	<b>9</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>10</b>
<b>Marco teórico.....</b>	<b>12</b>
<b>Selección y delimitación del tema .....</b>	<b>12</b>
<b>Delimitación espacial .....</b>	<b>12</b>
<b>Delimitación teórica .....</b>	<b>12</b>
<b>Delimitación temporal .....</b>	<b>12</b>
<b>Justificación .....</b>	<b>12</b>
<b>Antecedentes .....</b>	<b>13</b>
<b>Teoría .....</b>	<b>25</b>
<b>Definición .....</b>	<b>25</b>
<b>Conceptos y categorías.....</b>	<b>27</b>
<b>Principios del realismo.....</b>	<b>27</b>
<b>El fin justifica los medios .....</b>	<b>28</b>
<b>Estado de naturaleza.....</b>	<b>28</b>
<b>Lucha por el Poder .....</b>	<b>29</b>
<b>Equilibrio de poderes. ....</b>	<b>29</b>
<b>Concepto de Causalidad Estructural. ....</b>	<b>30</b>
<b>Exponentes .....</b>	<b>31</b>
<b>Tucídides (460 a.C. - 395 a.C. ¿?) .....</b>	<b>31</b>
<b>Nicolás Maquiavelo (Florenia, 1469-1527) .....</b>	<b>31</b>

<b>Thomas Hobbes (1588-1679)</b> .....	<b>33</b>
<b>Hans Joachim Morgenthau (1904-1980)</b> .....	<b>34</b>
<b>Kenneth N. Waltz (1924-2013)</b> .....	<b>35</b>
<b>Aplicaciones</b> .....	<b>37</b>
<b>La Guerra anglo-española (1585-1604)</b> .....	<b>37</b>
<b>La Guerra de los Treinta Años (1618-1648)</b> .....	<b>38</b>
<b>Las Guerras Napoleónicas (1803-1815)</b> .....	<b>39</b>
<b>La Rebelión Árabe (1916-1918)</b> .....	<b>40</b>
<b>La Guerra Fría</b> .....	<b>42</b>
<b>Aportes</b> .....	<b>44</b>
<b>Concentración del poder y el absolutismo</b> .....	<b>44</b>
<b>Apertura del comercio marítimo</b> .....	<b>45</b>
<b>La paz como producto del equilibrio de poderes</b> .....	<b>46</b>
<b>Acceso a nuevos recursos, impulso a la investigación y desarrollo tecnológico</b> .....	<b>47</b>
<b>Expansión ideológica y de los sistemas políticos</b> .....	<b>48</b>
<b>Las intervenciones de Estados Unidos de América en el mundo</b> .....	<b>50</b>
<b>La Política de Contención y la Doctrina Truman</b> .....	<b>50</b>
<b>La Política del New Look y la Doctrina de Represalias Masivas</b> .....	<b>51</b>
<b>Irán (1953)</b> .....	<b>52</b>
<b>Las intervenciones de Estados Unidos en América</b> .....	<b>56</b>
<b>La Doctrina Monroe</b> .....	<b>56</b>
<b>Cuba (1895-1898, 1961)</b> .....	<b>58</b>
<b>Las intervenciones de Estados Unidos en Centroamérica</b> .....	<b>61</b>
<b>Panamá y la Zona del Canal (1899-1914, 1989)</b> .....	<b>61</b>
<b>La intervención de Estados Unidos en Guatemala</b> .....	<b>64</b>

La Revolución de octubre de 1944 .....	65
Jacobo Árbenz y el Decreto 900 – Ley de Reforma Agraria (1952) .....	66
La United Fruit Company en Guatemala .....	68
La CIA en Guatemala .....	69
Operación PBSUCCESS.....	71
Epílogo de la liberación .....	81
<b>Planteamiento del problema.....</b>	<b>85</b>
Pregunta de investigación.....	87
Objetivos .....	87
Objetivo General .....	87
Objetivos específicos .....	87
Hipótesis .....	88
Tipo de hipótesis.....	88
<b>Definición conceptual de las variables.....</b>	<b>89</b>
Gobierno.....	89
Estados Unidos de América.....	89
Intervención .....	89
Guatemala.....	90
Operación PBSUCCESS.....	90
Derrocamiento (derrocar) .....	90
Jacobo Árbenz Guzmán (Quetzaltenango, 1913 – Ciudad de México, 1971).....	91
Intereses Económicos .....	91
United Fruit Company (UFCO).....	92
Definición operacional de las variables .....	92
<b>Metodología .....</b>	<b>93</b>

<b>Enfoque .....</b>	<b>93</b>
<b>Diseño .....</b>	<b>93</b>
<b>Fuentes .....</b>	<b>93</b>
<b>Población y muestra .....</b>	<b>93</b>
<b>Técnica (s) .....</b>	<b>94</b>
<b>Análisis y discusión de resultados .....</b>	<b>95</b>
<b>Datos Generales .....</b>	<b>95</b>
<b>Edad.....</b>	<b>95</b>
<b>Género .....</b>	<b>95</b>
<b>Profesión u Oficio .....</b>	<b>95</b>
<b>Escala Likert.....</b>	<b>96</b>
<b>Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954.....</b>	<b>96</b>
<b>Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954.....</b>	<b>96</b>
<b>Conocimiento Reforma Agraria, 1952 .....</b>	<b>97</b>
<b>Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU.....</b>	<b>97</b>
<b>Conocimiento PBSUCCESS, 1954.....</b>	<b>98</b>
<b>PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>98</b>
<b>Intervención de EEUU para contener el comunismo.....</b>	<b>99</b>
<b>Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO .....</b>	<b>99</b>
<b>Intervención de EEUU, violación principios del DIP .....</b>	<b>100</b>
<b>Influencia intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>100</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>102</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>103</b>
<b>Apéndices .....</b>	<b>105</b>
<b>Apéndice A. Cuadro No. 1 Matriz de variables.....</b>	<b>106</b>

<b>Apéndice B. Cuadro No. 2 Pre instrumento .....</b>	<b>107</b>
<b>Apéndice C. Cuestionario para expertos .....</b>	<b>108</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 1. Edad.....</b>	<b>110</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 2. Género .....</b>	<b>110</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 3. Profesión u Oficio.....</b>	<b>111</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 4. Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954.....</b>	<b>112</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 5. Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954.....</b>	<b>112</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 6. Conocimiento Reforma Agraria, 1952 .....</b>	<b>113</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 7. Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU.....</b>	<b>113</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 8. Conocimiento PBSUCCESS, 1954.....</b>	<b>114</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 9. PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>114</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 10. Intervención de EEUU para contener el comunismo.....</b>	<b>115</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 11. Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO. .</b>	<b>115</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 12. Intervención de EEUU, violación principios del DIP .....</b>	<b>116</b>
<b>Apéndice D. Gráfico 13. Influencia intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>116</b>
<b>Apéndice E. Ilustración 1. Panfleto del 26 de mayo de 1954.....</b>	<b>117</b>
<b>Apéndice E. Ilustración 2. Plan de Invasión, 18 de junio de 1954 .....</b>	<b>118</b>

## Índice de Cuadros, Gráficos, Tablas, Figuras e Ilustraciones

<b>Cuadro 1. Matriz de Variables .....</b>	<b>106</b>
<b>Cuadro 2. Pre instrumento.....</b>	<b>107</b>
<b>Gráfico 1. Edad.....</b>	<b>110</b>
<b>Gráfico 2. Género .....</b>	<b>110</b>
<b>Gráfico 3. Profesión u Oficio.....</b>	<b>111</b>
<b>Gráfico 4. Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954.....</b>	<b>112</b>
<b>Gráfico 5. Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954.....</b>	<b>112</b>
<b>Gráfico 6. Conocimiento Reforma Agraria, 1952 .....</b>	<b>113</b>
<b>Gráfico 7. Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU.....</b>	<b>113</b>
<b>Gráfico 8. Conocimiento PBSUCCESS, 1954.....</b>	<b>114</b>
<b>Gráfico 9. PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>114</b>
<b>Gráfico 10. Intervención de EEUU para contener el comunismo .....</b>	<b>115</b>
<b>Gráfico 11. Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO .....</b>	<b>115</b>
<b>Gráfico 12. Intervención de EEUU, violación principios del DIP .....</b>	<b>116</b>
<b>Gráfico 13. Influencia intervención de EEUU en Guatemala .....</b>	<b>116</b>
<b>Ilustración 1. Panfleto del 26 de mayo de 1954 .....</b>	<b>117</b>
<b>Ilustración 2. Plan de Invasión, 18 de junio de 1954.....</b>	<b>118</b>



## Lista de abreviaturas y símbolos

- AIOC** Anglo-Iranian Oil Company (Compañía Petrolera Anglo-iraní)
- BIRF** Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
- BM** Banco Mundial
- CEUA** Comité de Estudiantes Universitarios Anticomunistas
- CIA** Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia)
- CSU** California State University (Universidad Estatal de California)
- DIP** Derecho Internacional Público
- EEUU** Estados Unidos de América
- FBI** Federal Bureau of Investigation (Oficina Federal de Investigación)
- IRCA** Intl. Railways of Central America (Ferrocarriles Internacionales de América Central)
- ODECA** Organización de Estados Centroamericanos
- OEA** Organización de Estado Americanos
- ONU** Organización de Naciones Unidas
- OTAN** Organización del Tratado del Atlántico Norte
- PAR** Partido de Acción Revolucionaria
- PGT** Partido Guatemalteco del Trabajo
- SIS** Secret Intelligence Service MI6 (Servicio Secreto de Inteligencia)
- TUDEH** Las Masas (trad. Del persa) (Partido de las Masas de Irán)
- UFCO** United Fruit Company
- UNLV** University of Nevada, las Vegas (Universidad de Nevada, Las Vegas)
- URSS** Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas
- USAC** Universidad de San Carlos de Guatemala
- USF** University of South Florida (Universidad del Sur de la Florida)

## Introducción

La presente tesis *Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954*, tiene como objetivos: a) conocer los antecedentes y actores de la intervención estadounidense en Guatemala en 1954 (PBSUCCESS); b) analizar, desde la teoría realista de las Relaciones Internacionales, las motivaciones que llevaron a los EEUU a intervenir para derrocar al gobierno guatemalteco y c) evaluar la importancia de la operación PBSUCCESS y su influencia en el deterioro político y social en Guatemala durante los años posteriores a su ejecución.

A través de la pregunta de investigación ¿Los Estados Unidos de América intervinieron en Guatemala en 1954 con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO)?, se pretende analizar los hechos ocurridos durante el primer semestre de ese año en Guatemala, y demostrar que la protección de los intereses de la multinacional en el país fue un factor determinante para la intervención de los EEUU, así como el hecho de que el apoyo al movimiento golpista en los campos logístico, económico, político y psicológico, fue determinante en el curso que tomaron dichos acontecimientos.

El enfoque es mixto, pues incluye variables cualitativas y cuantitativas, y tiene como características las siguientes: datos estadísticos producto de la aplicación del instrumento, análisis de documentos históricos y estudios académicos sobre el tema, y un análisis de los datos estadísticos obtenidos que los relaciona con la problemática planteada. Las fuentes primarias son: cinco tesis elaboradas por expertos académicos, dos hispanoamericanas y tres estadounidenses que estudian el tema desde diferentes perspectivas; las secundarias, libros, informes y ensayos publicados, periódicos de la época y páginas web oficiales y especializadas. El diseño está basado en un modelo no experimental, descriptivo y transeccional. Es no experimental, pues las variables que se toman en cuenta son variables sociales, es descriptivo porque se está describiendo el fenómeno estudiado y sus consecuencias para el país, y finalmente es transeccional, pues el estudio abarca los acontecimientos ocurridos entre enero y junio de 1954. El muestreo fue de carácter no probabilístico aplicando una escala Likert de 10 planteamientos, con tres opciones de respuesta cada una, a 70 sujetos de una población total de

180 estudiantes de cuarto año y maestría de la carrera de Diplomacia y Relaciones Internacionales de la Universidad Galileo.

Las conclusiones son: a) de 70 encuestados, 57 (82%) saben sobre el gobierno de Jacobo Árbenz y las acciones que realizó para alcanzar una sociedad más igualitaria y un Estado de Derecho legítimo en Guatemala; b) 53 personas (76%) de 70 encuestadas, están de acuerdo en que la intervención norteamericana en 1954 representó no solo una violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público, sino una agresión directa de los EEUU a Guatemala y c) los EEUU intervinieron en Guatemala con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO) y no con el de frenar el avance del comunismo en la región, de acuerdo a lo que opinan 50 personas (57%) de 70 encuestados.

La importancia social de este estudio es que el conocimiento de la propia historia es fundamental para el avance de una sociedad y que busca materializar un proyecto de nación, por lo que el análisis de estos hechos desde la perspectiva propuesta contribuirá a formar una visión más amplia sobre los mismos en las nuevas generaciones, y fomentará el interés en el conocimiento e investigación de este importante período de la historia guatemalteca. Asimismo, este estudio puede convertirse en una valiosa herramienta para identificar los factores que llevaron al estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996), y de esa manera formular nuevas propuestas que permitan reactivar el proceso de reconciliación iniciado tras los acuerdos de paz de 1996, el cual se encuentra suspendido en medio de un enfrentamiento ideológico entre diversos sectores de la sociedad debido a la falta de recursos académicos y científicos que permitan conocer a detalle las verdaderas causas y la coyuntura que antecedió a dicho Conflicto.

## **Marco teórico**

### **Selección y delimitación del tema**

Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954.

### **Delimitación espacial**

La presente investigación se limita a estudiar la intervención del gobierno de los Estados Unidos de América en el Golpe de Estado de 1954, también llamado “La Contrarrevolución del 54” en Guatemala a través de la operación encubierta de la CIA conocida como PBSUCCESS.

### **Delimitación teórica**

El tema de investigación se abordará desde la perspectiva del Paradigma Realista de las Relaciones Internacionales, tomando en cuenta, principalmente, las teorías y aportes de Nicolás Maquiavelo, Thomas Hobbes y Hans Joachim Morgenthau, y Kenneth N. Waltz.

### **Delimitación temporal**

El estudio se limitará específicamente al período comprendido entre enero y junio de 1954, durante el cual se llevó a cabo la operación PBSUCCESS con el objetivo de apoyar directamente el Golpe de Estado al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán.

### **Justificación**

La contrarrevolución de 1954 en Guatemala, llevada a cabo casi en su totalidad con recursos estadounidenses en campos tan variados como el diplomático, logístico, militar y económico, representó, oficialmente, la primera acción militar norteamericana destinada a contener la ideología comunista en el continente americano. Extraoficialmente, como se irá observando al avanzar en la investigación, hubo intereses ulteriores tanto económicos y políticos, internos y externos, de índole muy diferente a la lucha ideológica en favor de la libertad y la democracia, los cuales jugaron un papel vital en el giro y desarrollo de los acontecimientos que se estudian.

La intervención estadounidense en Guatemala constituyó una violación a los artículos 1 (incisos 1 y 4) y 2 (incisos 4 y 7) de la Carta de las Naciones Unidas, lo cual representa una dicotomía entre el resurgimiento del idealismo en las Relaciones Internacionales consagrado en

dicha carta, y un accionar evidentemente basado en el enfoque realista de las mismas (*Realpolitik*).

El conocimiento de la propia historia es fundamental para el avance de una sociedad y que busca materializar un proyecto de nación, por lo que el análisis de estos hechos desde la perspectiva propuesta contribuirá a formar una visión más amplia sobre los mismos en las nuevas generaciones, y fomentará el interés en el conocimiento e investigación de este importante período de la historia guatemalteca. Asimismo, este estudio puede convertirse en una valiosa herramienta para identificar los factores que llevaron al estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996), y de esa manera formular nuevas propuestas que permitan reactivar el proceso de reconciliación iniciado tras los acuerdos de paz de 1996, el cual se encuentra suspendido en medio de un enfrentamiento ideológico entre diversos sectores de la sociedad debido a la falta de recursos académicos y científicos que permitan conocer a detalle las verdaderas causas y la coyuntura que antecedió a dicho Conflicto.

### **Antecedentes**

(Girón Franco, 2016) presentó la tesis *Análisis de la política exterior e internacional de Guatemala y la influencia de los Estados Unidos de América en la Contrarrevolución de 1,954* ante el Consejo Superior de la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC), con la cual se plantea analizar los objetivos de la Política Exterior e Internacional de los Estados Unidos de América durante la Guerra Fría y sus efectos en Guatemala, indagar las estrategias utilizadas por el gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán y porque dependió de la injerencia de potencias extranjeras, específicamente de Los Estados Unidos de América. La muestra está conformada por documentos históricos, artículos de periódicos de la época e informes desclasificados por la CIA durante la primera década del siglo XXI.

En este estudio, se analizó la Política Exterior e Internacional del gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán durante la injerencia apoyada por los Estados Unidos de América, consumando mediante el Materialismo Histórico descubriendo el poder por parte del gobierno estadounidense.

Se indagó en los objetivos de la Política Exterior de los Estados Unidos de América durante la Guerra Fría y sus efectos a Guatemala, que fue mediante la supremacía de la Doctrina de

Seguridad Nacional y la visión de una estructura económica notable por parte del gobierno guatemalteco en el marco internacional. Donde las acciones y estrategias utilizadas por el gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán y la relación del acontecer mundial, es la suma de la lucha de poderes. Y se concluyó que:

- a) La lucha contra el comunismo en la región latinoamericana, fue la estrategia planeada como objetivo de la Política Exterior estadounidense, que tomada por medio de un respaldo a la democracia y a los derechos humanos y así evitar el sacrificio de valores fundamentales para los países, como Guatemala acusada de *comunista*. El anticomunismo fue una de las mejores excusas para poder combatir los sistemas de los gobiernos democráticos en la región latinoamericana.
- b) Considerando que la participación de la delegación guatemalteca en la X Conferencia de la OEA en Caracas, la denuncia contra la violación del *status quo* y a la *no intervención* en América Latina fue la estrategia utilizada para darle pie al plan PBSUCCESS que provino al golpe de Estado hacia Guatemala. Junto al doble rol que jugaron los Organismos Internacionales y el auge de las injerencias en América Latina, desviando los objetivos de las Organizaciones por objetivos particulares de otros Estados.
- c) La teoría de la dependencia marcó directamente la expansión del capitalismo de manera opresaria hacia América Latina, por el *Orden Mundial* que aconteció en la Guerra Fría. Creando estructuras internas en el Estado de Guatemala que no limitó las relaciones de los países, sino hizo una propagación de alzamientos, pero la misma fue erradicada por el doble rol tomado por la Organización de Estados Americanos que protegió intereses capitalistas de Los Estados Unidos de América.

Otra tesis realizada por (Marroquín López, 2013) presentada ante el Consejo Superior de la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC) con el título *Políticas y estrategias de intervención de Estados Unidos para derrocar al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán*, a través del conocimiento de este caso “*busca originar conciencia para poder entender y cambiar nuestra actualidad más comprender todos los acontecimientos similares que se gestaron a nivel*

*regional y mundial a partir de la intervención norteamericana en Guatemala*” (Marroquín López, 2013, pág. iii).

La muestra del autor se compone por el estudio y análisis de estudios de expertos historiadores, sociólogos y políticos, así como el informe económico del Banco Internacional de Reconstrucción y fomento (BIRF) y otros documentos desclasificados por el gobierno de ambos países, a través del cual se llegó a las siguientes conclusiones:

- a) El Gobierno del Presidente Jacobo Árbenz constituyó el segundo período dentro de los denominados años de la revolución guatemalteca. Estableció reformas con el propósito de generar desarrollo en el país y beneficiar a todos los sectores nacionales, así continuar con la democracia iniciada por su antecesor Juan José Arévalo. La United Fruit Company fue la principal causa de la intervención norteamericana en Guatemala. Esta empresa norteamericana por medio de la producción y exportación del banano generó grandes ganancias para sus dueños y socios, sin embargo, el inicio de los gobiernos democráticos en Guatemala después de la revolución y las reformas implementadas para el desarrollo del país le provocaron problemas económicos a la compañía a causa de huelgas laborales y expropiación de tierras consecuencia del Código de Trabajo y la Reforma Agraria respectivamente. Por motivos del peligro en el funcionamiento de la empresa en Guatemala los directivos de la UFCO comenzaron un enfrentamiento con los gobiernos de la época revolucionaria, así mismo esta disputa se convirtió en un asunto entre el Departamento de Estado norteamericano y el Gobierno de Jacobo Árbenz.
- b) A causa de que los intereses económicos de algunos miembros de las administraciones de Truman y Eisenhower estaban en juego por estar vinculados de alguna manera con el éxito de la UFCO, tal fue el caso del Secretario de Estado John Foster Dulles quien era abogado de la compañía, sin embargo el adecuado desempeño de las reformas de Árbenz no fueron motivo para llevar a cabo una intervención justificable por parte del gobierno norteamericano y por tal razón se creó una campaña afirmando el establecimiento del comunismo en Guatemala y que dicha situación ponía en peligro la región por la expansión de la Unión Soviética. Por lo tanto, amenazaba la seguridad de Estados Unidos, el escenario

mundial de la Guerra Fría reforzó la campaña para desacreditar al gobierno de Guatemala y poner en marcha el plan para derrocar al Presidente Jacobo Árbenz y proteger los intereses económicos de la UFCO.

- c) La política exterior de Estados Unidos durante el inicio de la Guerra Fría se dirigió principalmente a la contención en Europa de la expansión del comunismo implementado por la Unión Soviética. Medidas como la Política de Contención, la Doctrina Truman y la Doctrina de la Seguridad Nacional se crearon exclusivamente para el viejo continente, sin embargo, la implementación de ellas se amplió para el continente americano como un método para proteger la seguridad de Estados Unidos. Al igual que otras medidas que se originaron antes de la Guerra Fría como la Doctrina Monroe, la política del Gran Garrote, el Corolario Roosevelt y la Diplomacia del Dólar que cumplían con el mismo propósito de mantener alejada la influencia de otros países en las naciones de América. La Doctrina Monroe identifica claramente que Europa debe mantenerse alejado de los asuntos de América, basada en esta medida se generaron otras cuyo objetivo principal fue la expansión de la influencia de Estados Unidos en los países de América y por lo tanto proteger a esas naciones ante cualquier agresión que pusiera en peligro los intereses de Estados Unidos.
- d) La política del New Look estableció abiertamente el uso de las fuerzas armadas y medios militares para contener ampliación comunista, cabe destacar que tal medida originó la aprobación de operaciones encubiertas para lograr dicho objetivo. Es a partir de este ordenamiento del presidente norteamericano Eisenhower que comienzan una serie de operaciones secretas en la región americana con el pretexto de contener la influencia de la Unión Soviética cuando en realidad Estados Unidos protegía su hegemonía en el continente. La Guerra psicológica fue la estrategia predilecta para quebrantar la fortaleza de Árbenz y su gobierno, también influyó de manera considerable la imposición del temor en la población. El uso de propaganda por medio de panfletos y la radio atribuyo a fragmentar a los diferentes sectores del gobierno generando tensión e incertidumbre en el ejército y en la población, facilitando el éxito de la operación. Se aplicaron distintos tipos de propaganda entre ellas propaganda encubierta, propaganda ofensiva, propaganda de conversión y



propaganda de división en los panfletos distribuidos en el país y las transmisiones de la emisora radial clandestina La Voz de la Liberación.

- e) El aporte del informe económico elaborado por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) fue importante sobre todo para el sector económico para que la administración de Árbenz alcanzara sus propósitos, como consecuencia de este aporte sobresalió la construcción de la Carretera el Atlántico, el Puerto Santo Tomas de Castilla, la Hidroeléctrica Jurún Marinalá y la Reforma Agraria cuyo proyecto era de mayor importancia para Jacobo Árbenz y el eslabón esencial para la transformación de la economía. El planteamiento de las reformas del gobierno de Árbenz dirigidas a mejorar el sector económico del país en materia de ofrecer bienestar a toda la nación fueron reforzadas con el informe económico del BIRF por lo tanto tales cambios nunca evidenciaron la influencia de algún estado extranjero, en este caso el comunismo de la Unión Soviética, sin embargo, si contenían conceptos o modelos de ideologías progresistas.
  
- f) La intervención de Estados Unidos en Guatemala para derrocar al Gobierno de Jacobo Árbenz se basó principalmente en proteger los intereses económicos y reforzar la hegemonía en la región ante la amenaza de la expansión del comunismo. La llegada de Dwight Eisenhower a la presidencia norteamericana abrió el campo en la utilización de operaciones secretas como medios para intervenir en otros Estados. En este caso la Operación PBSUCCESS contó con la participación de miembros del Departamento de Estado, la Agencia Central de inteligencia y contrarrevolucionarios guatemaltecos para llevar a cabo acciones paramilitares y económicas para desestabilizar al gobierno y pueblo guatemalteco así remover a Jacobo Árbenz de su mandato e imponer a Carlos Castillo Armas como nuevo presidente. El derrocamiento del Gobierno de Jacobo Árbenz marcó el inicio de la Guerra Fría en el continente americano.

Así también se desarrolló una serie de intervenciones lideradas por los gobiernos norteamericanos en países democráticos de América Latina, en algunos casos estos países fueron influenciados por la revolución guatemalteca y sus gobiernos. El éxito de la Operación PBSUCCESS fue cuestionado cuando se puso en marcha una operación similar

para intervenir en Cuba, sin embargo, fue todo un fracaso. La vivencia de Ernesto Che Guevara en Guatemala durante la caída del régimen de Árbenz funcionó como aporte para que el Gobierno de Cuba no permitiera el éxito de la intervención norteamericana en su país. A lo largo del continente americano Estados Unidos ha implementado su política exterior para someter a la región a su hegemonía y las operaciones secretas se han convertido en la estrategia de preferencia por parte de las autoridades norteamericanas y miembros de la CIA para entrometerse en los estados de la región para sostener su influencia y proteger sus intereses económicos.

(Plantamura, 2013) aborda también este tema en su tesis *Impactos de la política exterior de los Estados Unidos de América y la intervención en Guatemala: mitad del siglo XX* ante la Universidad del Sur de la Florida (USF) con la cual identifica y analiza los diversos efectos de la política exterior de los Estados Unidos y su intervención en el gobierno de la nación soberana de Guatemala. Para ello, explora estos efectos en el período de tiempo comprendido entre el final de la Segunda Guerra Mundial, los diez años llamados “*La Primavera Democrática*” (1944-1954) y el resultante Golpe de Estado de “*Liberación*” de 1954, y finalmente durante la primera etapa de la Guerra Fría hacia los años 1960.

La muestra no está especificada por la autora. Las conclusiones son:

- a) La política exterior de los EEUU y las influencias que intervinieron jugaron un papel importante en los aspectos político, militar e ideológico en Guatemala. Según Jennifer Schirmer, entre 1944 y 1970 hay un cambio en el propósito del sector militar guatemalteco, que va desde la defensa interna y externa del territorio a convertirse en el “*epicentro del poder estatal*” (Schirmer 1998, p 125). La autora afirma que la ley puede usarse para impartir justicia, pero también puede ser utilizada para inventar instituciones opresoras. Esta tesis ha demostrado ese uso de la ley con el fin de legitimar la política de intervención de los EEUU hacia Guatemala, la cual afectó sin lugar a dudas la institucionalidad interna y la soberanía de la nación.

- b) La política exterior de los EEUU, la intervención y la provisión de costos y apoyo logístico militar fueron fundamentales para guiar a Guatemala en el camino a la guerra civil, aunque, es importante aclarar que el involucramiento de los EEUU fue la única causa, pues durante esa época, muchos países buscaban apoyo económico y militar de Washington. Con el cambio de liderazgo en Guatemala, cambió también la perspectiva de quienes detentaban el poder sobre la necesidad de obtener apoyo económico o militar de parte del gobierno de Washington. El liderazgo que sustituyó a Arévalo y Árbenz tomó su propia dirección, por lo que es importante hacer notar que la política exterior de los EEUU y la intervención difícilmente pudo haber sido realizada sin la participación de los guatemaltecos.
  
- c) El Ejército de Guatemala obtuvo gran parte de su entrenamiento y armamento por parte de los EEUU. A partir de este hecho, podemos entender como los EEUU velando por su propia seguridad nacional y soberanía, fue cómplice en negar este mismo principio a la mayoría de la población civil de Guatemala.
  
- d) Parece prudente para nosotros los americanos, educarnos detalladamente sobre estos eventos históricos, los cuales no estaban disponibles o fueron ocultados durante el tiempo que ocurrieron. Al igual que las comisiones de la verdad y reconciliación, primero debemos saber exactamente qué pasó, antes de poder hacer propuestas y trabajar por la justicia y el cambio de las políticas e instituciones. Empecemos con honestidad y voluntad de aprender.

(Tapia, 2011) en su estudio *Carlos Castillo Armas, Los Estados Unidos y la contrarrevolución de 1954 en Guatemala*, presentado ante la Universidad Estatal de California (CSU), considera de vital importancia formar una visión de conjunto de la revolución de 1944 para poder comprender los motivos de los EEUU y el punto de vista político de Carlos Castillo Armas. La revolución de 1944 rompió con una era de dictadura en favor de grandes libertades democráticas. La explicación de cómo Castillo Armas llegó al poder con tanto éxito y tan rápidamente ha cambiado significativamente con el tiempo. Los primeros relatos del éxito de su

contrarrevolución, cuando las sospechas de la intervención estadounidense eran casi nulas, le otorgan todo el crédito por haber derrocado al gobierno de Árbenz.

Estos relatos, como el de Daniel James llamado *Red Design for the Americas (Diseño Rojo para las Américas)* y el de Ronald M. Schneider *Communism in Guatemala: 1944-1954 (Comunismo en Guatemala: 1944-1954)*, retratan el gobierno de Árbenz como una cabeza de playa comunista a punto de atacar a los Estados Unidos.

Para este estudio es esencial el trabajo de Richard H Immerman *The CIA in Guatemala: The Policy of Intervention (La CIA en Guatemala: La Política Exterior de Intervención)*, y también el llamado *Bitter Fruit: The Story of the American Coup in Guatemala (Fruta Amarga: La Historia del Golpe Estadounidense en Guatemala)*, entre otros. Estas historias también reevalúan la influencia comunista en Guatemala, la cual resultó ser menos influyente de lo que se creía anteriormente. Sus narraciones concluyen con un heroico Castillo Armas liberando a su nación de las garras del comunismo. Estas obras son importantes para comprender los intereses de los Estados Unidos, pero también pueden haber iniciado una tendencia que devaluó el papel que Castillo Armas desempeñó en el derrocamiento.

La muestra no está especificada por el autor. El estudio concluye que la participación de Carlos Castillo Armas en la operación de la CIA para derrocar al gobierno de Árbenz no fue arbitraria. Armas había estado en contacto con la CIA ya en 1950 y sus esfuerzos para derrocar al gobierno guatemalteco impresionó a la CIA. Parecía más poderoso y mejor organizado que los otros rebeldes guatemaltecos y subyugaba a los que amenazaban su posición. Sus acciones influyeron en las decisiones de la CIA, y si bien su papel principal en la operación de la CIA era solo una parte de una trama polifacética, desempeñó bien el papel y manipuló a la CIA para su propio beneficio.

En la tesis *Propaganda americana, medios populares, y la caída de Jacobo Árbenz*, presentada ante la Universidad de Nevada en Las Vegas, (Fisher, 2007) además de realizar un análisis de archivos desclasificados de la CIA, examina también las publicaciones de varios periódicos y otros medios estadounidenses, ya que un análisis de las perspectivas de estas fuentes

determinará la naturaleza de las relaciones entre los gobiernos y los medios de comunicación, y su efecto en la creación de impulso para la implementación de PBSUCCESS. No hubo una conspiración masiva de los medios y del gobierno, pero el apoyo mutuo de los prejuicios gubernamentales y periodísticos por parte de ambos actores, selló el destino de Árbenz Guzmán.

La muestra está compuesta por fuentes secundarias y documentos desclasificados de la CIA, y diversas publicaciones de los periódicos como el New York Times, Los Ángeles Times, Chicago Tribune, Time Life, The New Republic, y The Nation. Como producto de este análisis, el autor concluye lo siguiente:

- a) En general, la evidencia sugiere que los principales medios de comunicación impresos de EEUU generalmente exhibieron un sesgo anticomunista en favor de los Estados Unidos. Las acusaciones de comunismo y de influencia soviética aparecieron con mucha más frecuencia que la evidencia sólida necesaria para apoyarlas. Los medios de comunicación tradicionales solían contar solo el lado estadounidense de la historia y no informaban detalles relevantes que hubieran equilibrado la opinión de los lectores. Hay poca evidencia que sugiera un esfuerzo gubernamental a gran escala para manipular directamente a la prensa dominante a favor de la intervención. Solo hay dos pruebas sólidas para respaldar dicha afirmación, la primera proviene de un artículo de Time de 1957. En este artículo, el autor analiza a Jules Dubois, el periodista del Tribune que escribió las acusaciones más vehementes contra Árbenz Guzmán y su gobierno.

La amistad entre Dubois y Castillo Armas databa de cuando ambos fueron compañeros de estudio en el comando del Ejército de los EEUU y en la escuela general y de personal durante la Segunda Guerra Mundial. En sí mismo, este informe podría descartarse como una mera coincidencia. Sin embargo, la información más sustancial que apareció varias décadas más tarde reforzó la posibilidad del sesgo calculado de Dubois. Un artículo publicado en 1977 en el New York Times informaba sobre los vínculos de la CIA con periodistas nacionales e internacionales, incluida la nota reveladora de que veintidós organizaciones de medios estadounidenses habían empleado a periodistas que también trabajaban para la CIA.

El famoso Guerrero Frío Jules Dubois fue identificado como un “*activo*” ... el difunto corresponsal latinoamericano del Chicago Tribune, descrito por un ex funcionario como “*bien y muy conocido*”; a la agencia, aunque nunca en la nómina. No estaba solo, ya que la mayoría del personal de medios de la CIA comenzaron como periodistas y ofrecieron sus servicios como voluntarios a la CIA. A pesar de las lealtades de Dubois, este representaba solo un punto de vista un poco más agresivo en el periodismo estadounidense dominante. El sentimiento anticomunista central permaneció.

- b) Aunque las publicaciones antes mencionadas variaron ideológicamente, los tipos de informes expuestos fueron principalmente una cuestión de grado en lugar de una verdadera diferencia de opinión. A excepción de The Nation, todos compartían la convicción de que Árbenz Guzmán era un personaje peligroso que representaba una amenaza comunista para la región. Jules Dubois fue más estridente en su crítica, pero fue simplemente una cuestión de usar palabras más duras para expresar el mismo sentimiento. Como el mayor productor de informes de Guatemala en el período, el New York Times representaba el conjunto de datos más importante. A pesar de su reputación liberal, el informe del periódico sobre el régimen de Árbenz Guzmán mantuvo un tono constantemente escéptico.

Hubo algunos pasajes comprensivos entre los cientos de artículos producidos, pero en general el Times adoptó la perspectiva anticomunista tradicional. Este es un detalle clave, porque muchos periodistas y funcionarios gubernamentales consideraban al Times como el principal periódico del país. Por lo tanto, si un artículo publicado por el Times mostraba un punto de vista anticomunista, esa perspectiva se replicaría en todos los periódicos y lectores del país.

- c) La naturaleza del periodismo en la década de 1950 virtualmente requería que la cobertura de los medios de cualquier asunto relacionado con los comunistas se inclinara mucho hacia la derecha. El gobierno de los EEUU mantuvo una postura anticomunista firme, algunos de los magnates de medios más grandes (sobre todo Henry Luce) fueron confesos anticomunistas, y varios de sus reporteros habían servido en el ejército o habían trabajado

como propagandistas del gobierno durante la Segunda Guerra Mundial, y la audiencia a la que servían era abrumadoramente anticomunista. En un ambiente donde la información anticomunista se consideraba verdadera y correcta, y cualquier noción en contrario suscitó un profundo escepticismo, incluso hostilidad, la avalancha de acusaciones contra Árbenz Guzmán era la norma para los líderes que no se ajustaban al sistema de creencias de los Estados Unidos, independientemente de la veracidad de las acusaciones.

Debe recordarse que, aparte de los sesgos políticos y la opinión, la rentabilidad fue un factor clave para los periódicos impresos ya que, como cualquier organismo, la primera responsabilidad de un negocio es sobrevivir. A pesar de que los periódicos son negocios que idealmente sirven al bien público, al final son negocios. Si no fuera así, Joseph Pulitzer II (editor del St. Louis Post-Dispatch) no habría instruido a sus periodistas a tratar a Joe McCarthy justa y generosamente porque los lectores del periódico en general compartían los sentimientos anticomunistas de McCarthy. Incluso con el crecimiento del periodismo interpretativo después de la Segunda Guerra Mundial, su proporción en comparación con la cantidad de contenido publicitario cayó de 60:40 a 40:60 después de la guerra, por lo que los editores podrían seguir el ritmo del aumento de los gastos generales. Dado el aumento de los costos, las opiniones de los patrocinadores de los medios se volvieron más importantes.

Los patrocinadores y los anunciantes no querían arriesgar dólares en productos políticamente inseguros, y rehuían los programas y artículos que cuestionaban la rápida construcción del estado de seguridad nacional. Por lo tanto, debemos considerar el impacto de la popularidad o el instinto de un periódico para evitar desafiar directamente las ideas y nociones populares, independientemente de su base de hecho, a fin de mantener su número de lectores.

- d) En retrospectiva, PBSUCCESS ha perdido su brillo. El agente de la CIA Richard Bissell, que ayudó a diseñar el golpe, señaló más tarde: *"Me sorprendería que hubiera alguien en Opa Locka, o incluso en la sede de la CIA en Washington de PBSUCCESS, tuviera una comprensión profunda de lo que estaba sucediendo en Guatemala"*. Los éxitos de la CIA

en Irán y Guatemala llevaron a los presidentes estadounidenses posteriores a sobreestimar sus capacidades, lo que condujo, en parte, a las operaciones desastrosas en Bahía de Cochinos en Cuba. La misma Guatemala sufrió una serie de revoluciones y contrarrevoluciones, dejando un rastro de pobreza y conflicto en el que murieron más de 100.000 personas.

Contrario a lo que reza el viejo adagio, las fallas del gobierno de los EEUU y los medios de comunicación estadounidenses tuvieron muchos padres. El gobierno de EEUU mantuvo una política anticomunista y produjo propaganda para apoyar ese punto de vista. El pueblo estadounidense recibió instrucciones de temer al comunismo, al igual que la mayoría de los periodistas. Los propios periodistas a menudo habían trabajado como propagandistas y reporteros, a veces mezclando los dos. De esa ciudadanía surgió un afán de contrarrestar el comunismo agresivamente incluso en los países más inocuos como Guatemala. Los periódicos y las revistas creían en la amenaza comunista y complacían a sus lectores con informes que se ajustaban a esa narrativa. El miedo llevó a advertencias alarmistas y reacciones exageradas.

Los funcionarios del gobierno estaban sujetos a esas mismas influencias, e intentaron dar forma a la cobertura de los medios para que encajara en la narrativa de la creciente amenaza comunista en Guatemala. Los ejemplos de intervención directa fueron pocos, pero también innecesarios. Los periodistas a menudo cubrían lo que decía el gobierno sin cuestionar los hechos, y confiaban en acusaciones sospechosas para llenar los espacios en blanco. En tal ambiente, la presentación de informes justos y un discurso razonable sobre el destino de Guatemala se hizo imposible. La norma simple del anticomunismo impulsó la política interna y exterior de los EEUU y la supuesta rectitud inherente de la perspectiva del gobierno estadounidense inclinaba fundamentalmente el informe sobre Guatemala y su condenado presidente. Así es como las democracias derrocan a las democracias.



## Teoría

El presente estudio se abordará desde la perspectiva del paradigma realista de las Relaciones Internacionales, tomando en cuenta que el actuar del gobierno estadounidense a través de la CIA (Agencia Central de Inteligencia) y de su Departamento de Estado, se basó en una política exterior concebida a partir de los principios realistas y con objetivos encaminados hacia la realización de sus propios intereses políticos y económicos. En el marco de esta política, la lucha a nivel global por la influencia ideológica, militar y económica contra la Unión Soviética cobra una importancia fundamental, por consiguiente, el diseño y ejecución de la operación PBSUCCESS por parte de los Estados Unidos de América representa, en la práctica, un claro ejemplo de aplicación de la *Realpolitik* en los inicios de la Guerra Fría.

## Definición

La Teoría Realista en las relaciones internacionales, es aquella en la que “*la política exterior de un Estado se basa en la lucha por el poder*”, (Morgenthau, 1986, pág. 41) de esta manera, los Estados actúan anteponiendo los intereses nacionales a los intereses comunes de los demás Estados miembros de la comunidad internacional.

Dentro de esta teoría, “*el fin primordial es la obtención de mantenimiento del poder, para así ser capaces de sobrevivir y satisfacer las necesidades de su población*” (Dougherty & Pfaltzgraff, 1984, págs. 84-86), por lo tanto, la relación entre los Estados soberanos siempre estará marcada por controversias que son resultado de esta permanente competencia por detentar el poder y de lograr la realización de sus intereses por cualquier medio.

Si partimos desde el llamado realismo clásico, nos encontramos con las bases sentadas por Tucídides quien afirmaba que la justicia entre los pueblo solo puede existir cuando hay una relación de igualdad pues de lo contrario: “*los poderosos hacen lo que les permiten las fuerzas y los débiles ceden ante ellos*” (Tucídides, 1984, p. 105). Sin embargo, es Maquiavelo quien en su obra *El Príncipe* sienta definitivamente las bases de lo que se considera como el realismo. Para Maquiavelo el fin fundamental del soberano es la búsqueda y acrecentamiento del poder: “*no pueden existir buenas leyes sin buenas armas*” y “*un príncipe, más que ser amado debe buscar el temor de sus súbditos, pero debe evitar ser odiado*” (Maquiavelo, 1513, pág. 50 y 89), por lo

tanto, los medios que se utilizan deben ser definidos en proporción a ese último fin que es obtener y acrecentar el poder, dejando a un lado las limitaciones morales que según él, no se aplican cuando se trata de salvaguardar la seguridad y bienestar propios y por lo tanto del Estado mismo.

Más recientemente, como una reacción al panorama que surge al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Hans Morgenthau propone un replanteamiento de la teoría realista. Morgenthau afirma que:

No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional, el poder será siempre el objetivo inmediato, los estadistas y la gente común pueden proponerse como objetivo final la búsqueda de la libertad, la seguridad, la prosperidad o el propio poder. Pueden definir sus propósitos en términos religiosos, filosóficos, económicos o sociales. Pueden aspirar a que estos ideales se materialicen mediante su propia fuerza, mediante la intervención divina, o mediante el natural desarrollo de los asuntos humanos. Pero apenas intentan cumplir sus metas recurriendo a la política internacional, se ven embarcados en la lucha por el poder.

Los cruzados querían liberar los santos lugares de la dominación infiel; Woodrow Wilson quería que el mundo fuese un lugar seguro para las democracias; los nazis querían abrir Europa oriental a la colonización germana, dominar Europa y conquistar el mundo. Desde el momento en que todos ellos eligieron el poder para conseguir sus fines, se convirtieron en actores de la escena política internacional (Morgenthau, 1986, págs. 22-23)

Con su obra, aporta una nueva perspectiva en la cual entendemos que a pesar de las intenciones idealistas que pueden tener los Estados, una vez que empiezan a participar en la política internacional, la lucha por el poder cobra protagonismo como herramienta para mantener la paz y el equilibrio a nivel global.

## Conceptos y categorías

### Principios del realismo

De acuerdo a la teoría de Morgenthau, el realismo, también llamado *“Realpolitik”*, cuenta con seis principios básicos que actúan como guía metodológica del enfoque realista, el autor Luis Alberto Padilla los enumera de la siguiente forma:

- a) *“La política internacional se basa en leyes naturales objetivas”* (Padilla, 2009, pág. 26), *“el realismo político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana”* (Morgenthau, 1986, pág. 11)
- b) La política exterior de los Estados debe estar basada en el interés nacional. En este contexto, es el *“interés definido en términos de poder”* lo que permite a Morgenthau proponer una metodología para el estudio de la política exterior basada en encontrar *“las causas objetivas que explican el comportamiento de los Estados”* (Morgenthau, 1986, pág. 12)
- c) El interés de los Estados en conservar y acrecentar el poder no es inmutable y se modifica de acuerdo a las diferentes situaciones históricas, *“el interés definido como poderes una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable”* (Padilla, 2009, pág. 28), *“el realista piensa que el interés es el parámetro permanente mediante el cual debe juzgarse y dirigirse la acción política”* (Morgenthau, 1986, pág. 21)
- d) *“Los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados de manera abstracta y general, sino que deben ser filtrados a través de las circunstancias concretas de tiempo y lugar”* (Morgenthau, 1986, págs. 21-22) o en otras palabras *“los Estados se guían fundamentalmente por la raison d’etat”* (Padilla, 2009, pág. 29).
- e) El realismo político respeta la diversidad ideológica y el pluralismo cultural de los Estados.
- f) La esfera de la política es independiente de la esfera moral, jurídica o económica. *“el realista político no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros de pensamiento distintos a los políticos, pero no puede subordinar esos parámetros a los políticos”* (Morgenthau, 1986, pág. 23)

### **El fin justifica los medios**

Maquiavelo en su obra *El Príncipe* (1513) muestra una nueva forma de abordar la política exterior de un Estado, en la cual propone la observación de la política como es y no como debería ser según los principios éticos de su época, el autor afirma que: “*Un príncipe debe tener cuidado de mantener las apariencias de comportamiento moral en todo momento, pero debe también estar listo para abandonar este comportamiento si esto es necesario para la supervivencia del Estado*” (Maquiavelo, 1513, pág. 152), en este sentido podemos afirmar que para Maquiavelo, si se trata de mantener el poder y la soberanía de un Estado, los medios para lograrlo no tienen límite, o en otras palabras; el fin justifica los medios.

### **Estado de naturaleza**

Por otra parte, Thomas Hobbes propone en su obra *Leviathan* (1651) dice que:

La ley fundamental de la naturaleza, es una condición de guerra de todos contra todos, en la cual cada uno está gobernado por su propia razón, no existiendo nada, de lo que pueda hacer uso, que no le sirva de instrumento para proteger su vida contra sus enemigos (Hobbes, 1651, pág. 118).

Este estado natural del hombre es abordado por otros filósofos como Rousseau y Locke, sin embargo es la visión de Hobbes es la que nos interesa en este contexto, pues para él, además de ser este estado uno de los orígenes del poder y del “*pacto social*”, es en esencia una situación en la que los individuos, lejos de “*convivir de manera pacífica y armoniosa*” como imagina Rousseau, viven en una constante lucha, en la cual cada uno ejerce el “*derecho natural*” de procurar su propia seguridad y supervivencia. Por consiguiente, es necesario realizar un pacto social en el que los hombres ceden sus derechos a un soberano con poder absoluto (un mal necesario o Leviathan) para imponer el orden y garantizar la seguridad común.

Gracias al arte se crea ese gran Leviatán que llamamos república o Estado (en latín *civitas*) que no es sino un hombre artificial, aunque de mayor estatura y robustez que el natural para cuya protección y defensa fue instituido. (Hobbes, 1651, pág. 6)

## **Lucha por el Poder**

Hans Morgenthau define el poder como “*el control del hombre sobre las mentes y las acciones de los demás*” (Morgenthau, 1986, pág. 43), y el poder político pasa a ser un sistema de relaciones de control entre la autoridad pública y el pueblo que los elige. Si trasladamos esta relación a la política internacional, que no es más que las relaciones entre los diferentes Estados soberanos, observaremos también que este control toma diferentes formas, por lo que es importante definir estas formas y diferenciarlas.

La Real Academia Española, define la influencia, como:

El poder, valimiento, autoridad de alguien para con otra u otras personas o para intervenir en un negocio, ejemplo: el embargo económico a Cuba por parte de los EEUU, mientras que la fuerza en este contexto específico es definida como el acto de obligar a alguien a que asienta a algo, o a que lo haga (Real Academia Española, 2017) Párr. 2

Esto con el fin de coaccionar la voluntad de un Estado soberano en pro de los intereses del más poderoso, ejemplo: la invasión de Panamá por parte de los EEUU en 1989

## **Equilibrio de poderes.**

Morgenthau también nos dice que una política de “*status quo*”, “*tiende al mantenimiento de la estructura de poder existente en un determinado momento de la historia*” (Morgenthau, 1986, pág. 64), por lo que en el momento en que uno o varios Estados buscan romper este status e inclinar la balanza del poder a su favor se llega a un escenario que Morgenthau denomina “*equilibrio de poderes*”, el cual como un “*principio social general*”, es independiente de la voluntad humana y tiene un efecto estabilizador al mantener la independencia de los Estados soberanos.

Según Luis Alberto Padilla, “*existen varios procedimientos para mantener este equilibrio, entre los que encontramos la política de dividir para reinar (divide ut impera), la política de compensación territorial, la carrera armamentista o la política de alianzas*” (Padilla, 2009, pág.

25). Padilla, también afirma que en todo equilibrio de poder también existe un “*principio regulador o punto de sustentación del equilibrio*” (Padilla, 2009, pág. 25), el cual cumple una función clave en el sistema de equilibrio de poder ya que su posición determina el resultado de la lucha por el poder decidiendo quien gana o pierde.

### **Concepto de Causalidad Estructural.**

Luis Alberto Padilla, comenta sobre este concepto creado por Kenneth Waltz que “*las estructuras son causas y dan forma a las instituciones o a los actores dentro de un sistema, aunque de manera indirecta, a través de los mecanismos de socialización y competencia entre los actores*” (Padilla, 2009, pág. 42)

Esta causalidad se manifiesta mediante una especie de socialización causada por la influencia de un Estado sobre otro, de manera que el Estado que ha sido influido, en algún momento llega a ejercer también cierta influencia recíproca sobre el otro Estado, provocando que las causas se transformen en consecuencias. La causalidad estructural, es un fenómeno que se conoce en el campo del psicoanálisis y psicología social, ya que:

Tales situaciones se presentan a nivel de pareja cuando se producen ciertas neurosis o psicopatías, por lo tanto los individuos actúan bajo la determinación objetiva de las estructuras en las cuales se insertan y su conducta no constituye expresión del ejercicio de su libre albedrío personal (Padilla, 2009, pág. 43).

Según Waltz, “*en un sistema político esta causalidad estructural se expresa a través de los mecanismos de selección del personal del aparato estatal*” (Waltz, 1979, pág. 138). Asimismo, sostiene que:

El sistema internacional, al igual que los mercados se forma por la coacción de unidades auto interesadas y las estructuras se definen en términos de las unidades primarias, sean estas ciudades-estado, feudo-señoríos, imperios, naciones-estado, etc., y emergen de la coexistencia de estos (Waltz, 1979, pág. 143).

## Exponentes

### **Tucídides (460 a.C. - 395 a.C. ¿?)**

Fue un historiador y militar ateniense perteneciente a la nobleza tracia. En el año 424 a.C. fue nombrado estratega de la ciudad de Atenas y se le confió el mando de una flota encargada de romper el asedio de Anfípolis, pero su intento fracasó y la ciudad cayó en manos del general espartano Brásidas, por lo que fue condenado al exilio durante veinte años. Durante esta época, dedicó todo su tiempo a la redacción de *Historia de la guerra del Peloponeso* (411 a.C.), su obra más importante y considerada un referente fundamental en la historiografía antigua, la cual lo ha llevado a ser considerado como uno de los más grandes historiadores antiguos, y el padre del realismo político. (Biografiasyvidas.com, s.f.) Párr. 1, 2 y 3

En su obra, Tucídides, analiza los hechos tal y como acontecieron poniendo a los hombres y sus decisiones como la causa de los acontecimientos, de esta manera rompe con la tradición griega de incluir la intervención divina en las narraciones históricas y se aleja del ideal heroico de historiadores rigurosos como Heródoto y otros más poéticos como Homero. Para Tucídides, la justicia únicamente era posible en la medida que las relaciones entre dos o más Estados son igualitarias, pues *“en cuanto a los hombres, bien sabemos que naturalmente por necesidad, el que vence a otro le ha de mandar y ser su señor...”*, *“si vosotros y los otros todos tuvieseis el mismo poder y facultad que nosotros, haríais lo mismo”* (Tucídides, 1984, pp. 504-506).

Tucídides nos expone una realidad en donde se observa por primera vez el uso de la fuerza militar y política por motivos estratégicos, una realidad en la que los principios éticos pasan a segundo plano cuando se trata de la supervivencia y el mantenimiento de la supremacía de una nación.

### **Nicolás Maquiavelo (Florencia, 1469-1527)**

Fue un escritor, estadista y pensador florentino. Nació en el seno de una familia noble pero empobrecida, estuvo radicado en Florencia en tiempos de Lorenzo y Pedro de Medici. Tras la caída de Girolamo Savonarola en 1498, fue nombrado secretario de la segunda cancillería encargada de los Asuntos Exteriores y de la Guerra de la ciudad, este cargo, que ocupó hasta

1512, lo llevó a realizar misiones diplomáticas ante el rey de Francia, el emperador Maximiliano I y César Borgia, entre otros gobernantes de esa época. Esta actividad diplomática fue decisiva en la formación de su pensamiento político, el cual se centra en el funcionamiento del Estado y en la psicología de sus gobernantes. Intentó facilitar un acercamiento entre Luis XII de Francia y el papa Julio II sin llegar a tener éxito; el enfrentamiento resultante culminó con la derrota de Francia y el regreso de los Medici a Florencia en 1512.

Debido estos hechos, Maquiavelo cayó en desgracia y fue acusado de traición. Tras recuperar la libertad se retiró a una casa de su propiedad en las afueras de Florencia, en donde se dedicaría a la redacción de sus principales obras. En 1527, las tropas de Carlos I de España tomaron y saquearon Roma, provocando la caída de los Medici en Florencia y la marginación política de Maquiavelo, quien murió pocos meses después a los 58 años. (Biografiasyvidas.com, s.f.)

En *El Príncipe* (1513), su obra cumbre, presenta por primera vez una idea y sintetizada y con fines prácticos de una realidad política tal y como es y no como debería ser. Los puntos de sustentación de los Estados se encuentran en dos bases fundamentales: “*buenas leyes y buenas armas*” (Maquiavelo, 1513, pág. 50). En este contexto, las buenas armas son las que cobran mayor importancia, pues es imposible establecer y aplicar buenas leyes si no se cuenta con el poder disuasorio e intimidatorio de la superioridad militar, por lo tanto un buen gobernante debe centrarse en el arte de la guerra más que en mantener buenas relaciones con los demás Estados, y nunca dudar en el uso de la fuerza si este se hace necesario para la seguridad supervivencia del propio Estado o si se presenta la oportunidad de acrecentar el propio poder e influencia.

Maquiavelo sostiene la lucha por el poder es natural para el ser humano y por consiguiente a la política, por lo que cualquier medio es lícito cuando el fin es la obtención y mantenimiento del mismo. Según Luis Alberto Padilla, este pensamiento representa:

Una ruptura radical con el tradicional moralismo o idealismo que impregnaba los escritos políticos de personajes del renacimiento como Erasmo de Rotterdam, Tomás Moro y Dante Alighieri, al afirmar que en la acción política se debe



observar la realidad tal cual es sin referirla a la búsqueda de ideales de comportamiento. (Padilla, 2009, pág. 16)

### **Thomas Hobbes (1588-1679)**

Fue un pensador y escritor inglés considerado como el principal teórico del absolutismo político. Cursó sus estudios en el Magdalen Hall de Oxford. En 1608 entró al servicio de la familia Cavendish como tutor de uno de sus hijos, a quien acompañó en sus varios viajes por Francia e Italia entre 1608 y 1610. En 1634, acompañando a otro alumno miembro de la familia Cavendish, realizó otro viaje, durante el cual tuvo entrevistas con Galileo y otros filósofos y científicos de la época. El contacto con científicos de su época, fue decisivo para la formación de sus ideas, Hobbes unió sus preocupaciones por los problemas políticos-sociales con su interés por la geometría y el pensamiento filosófico mecanicista. Su pensamiento político es, según el mismo, una aplicación de las leyes del mecanicismo a los campos de la moral y la política. (Biografiasyvidas.com, s.f.) Párr. 1,2,3 y 4

Entre las obras de Thomas Hobbes, se cuentan diversas traducciones y comentarios de textos clásicos, incluyendo los de Tucídides, así como diversos tratados en los que expone sus ideas filosóficas, sin embargo, *Leviathan* publicado en 1651, constituye su obra cumbre en lo que se refiere a su pensamiento político y la que más nos interés dentro de esta investigación. En esta obra, Hobbes nos presenta la idea de un Estado natural del hombre, en el cual todo mundo es libre y tiene derecho a disponer de todos los recursos que hay, pero debido a la escasez de estos, surgen conflictos. El Estado se define como:

Una persona de cuyos actos se constituye en autora una gran multitud mediante pactos recíprocos de sus miembros con el fin de que esa persona pueda emplear la fuerza y medios de todos como lo juzgue conveniente para asegurar la paz y defensa común. El titular de esta persona se denomina soberano, y se dice que tiene poder soberano; cada uno de los que le rodean es súbdito suyo (Hobbes, 1651, págs. 160-161)

De esta manera, el Estado se origina en un pacto que realizan los hombres para garantizar el orden y la seguridad, quedando estos subordinados a un gobernante quien tiene a su cargo procurar el bien común:

Un Estado ha sido instituido cuando una multitud de hombres convienen y pactan, cada uno con cada uno, que a un cierto hombre o asamblea de hombres se le otorgará, por mayoría, el derecho de representar a la persona de todos (Hobbes, 1651, pág. 162)

Esta línea de pensamiento se considera la base del absolutismo surgido en Europa durante el siglo XVIII, asimismo, su concepción del estado natural del hombre constituye uno de los pilares del realismo político.

### **Hans Joachim Morgenthau (1904-1980)**

Científico político e historiador estadounidense de origen alemán destacado como uno de los líderes en el análisis del rol que juega el poder en la política internacional. Asistió primeramente a las universidades alemanas en Berlín, Frankfurt y Múnich, posteriormente obtuvo un posgrado del Instituto Superior de Estudios Internacionales de Ginebra Entre 1933 y 1936 impartió clases de derecho público y laboral en Ginebra y Madrid para luego radicarse definitivamente en los Estados Unidos de América en 1937, obteniendo la nacionalidad seis años después. En América, fue profesor en la facultad de la Universidad de Nueva York (1937-1939), La Universidad de Missouri (1939-1943), la Universidad de Chicago (1943-1971) y la *New School for Social Research* (1974-1980). (Encyclopedia Britannica, 2017) Párr. 1, 2 y 3

En 1948, Morgenthau publicó *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, un estudio que se ha convertido en el referente clásico por excelencia del paradigma realista en el estudio de la política internacional. En esta obra Morgenthau afirma que la política internacional se basa en distintas leyes naturales inmutables y que los Estados pueden basar sus decisiones y acciones de manera racional en proporción al entendimiento de estas leyes. La teoría de Morgenthau tiene como concepto el poder como el fin último de la política internacional y es desde este concepto desde donde concibe su definición de los intereses nacionales de un Estado.

Padilla comenta respecto a esta idea de Morgenthau que “*todas las acciones de un Estado, están destinadas a procurar, mantener, demostrar o acrecentar el poder*” (Padilla, 2009, pág. 27), y aboga por reconocer la naturaleza del poder y por el establecimiento de límites en su búsqueda a través de la política exterior de los Estados, incluyendo el uso de la diplomacia y el compromiso.

Morgenthau también marca una diferencia entre una política exterior de “*status quo*”, la cual tiende a “*mantener la estructura de poder existente en un determinado momento de la historia*” (Morgenthau, 1986, pág. 210), y una política exterior imperialista, la cual tiende a tomar acciones destinadas a adquirir poder mediante el cambio en la distribución del mismo cuyo fin es lograr un cambio en lo que Morgenthau denomina el “*equilibrio de poderes*”, el cual considera independiente a la voluntad humana y que tiene un efecto estabilizador que es fundamental en las relaciones entre Estados soberanos.

### **Kenneth N. Waltz (1924-2013)**

Fue un profesor y politólogo norteamericano, reconocido como el creador de la teoría del neorrealismo o realismo estructural de las Relaciones Internacionales. Waltz, prestó servicio militar durante la Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra de Corea. Obtuvo el título de economista de parte de la Universidad de Oberlin en 1948, y posteriormente obtuvo un doctorado en Ciencias Políticas en la Universidad de Columbia en 1957. Impartió la cátedra de Ciencias Políticas en Columbia (1953-1957), Swarthmore College (1957-1966), Brandeis University (1966-1971) y la Universidad de California (Berkeley) (1971-1994). Desde 1997 hasta su muerte en 2013, Kenneth Waltz trabajó como catedrático adjunto e investigador en jefe del Instituto de Estudios de la Guerra y la Paz de la Universidad de Columbia. Waltz es más conocido por sus aportes al establecimiento de las relaciones internacionales como disciplina de estudio, la cual era inexistente durante su época de estudiante. Su obra más importante; *Teoría de la Política Internacional* (1979), un estudio sistemático del balance de poderes, constituye un texto base de la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales en la actualidad.

Según Waltz, “*Una teoría debe construirse por medio de la simplificación*” (Waltz, 1979, pág. 21), es decir la abstracción de la realidad. La política internacional puede ser comprendida de mejor manera si se examina la estructura del sistema internacional imperante, reflejado en las

alianzas y otros acuerdos de cooperación entre los Estados. El enfoque neorrealista de Waltz, se sitúa dentro de la tradición clásica del paradigma realista, ya que concibe la política como la interacción de los actores internacionales en una constante competencia por el poder. Sin embargo, se esfuerza en proveer una explicación científica y estructural de estas relaciones basadas en el poder, la cual denomina “*causalidad estructural*”. Para Waltz, “*La elaboración de una teoría sistémica de la política internacional, requiere la utilización de un enfoque sintético basado en una metodología sistémica*” (Waltz, 1979, pág. 91).

Las dos bases principales de la teoría de Waltz son: el estado de anarquía de las relaciones internacionales, caracterizada por la ausencia de una autoridad supranacional que resuelva las controversias entre los actores; y la distribución del poder entre los Estados, la cual se refiere a una desigualdad en la distribución del poder y la capacidad de los más poderosos (superpotencias) de imponer un orden mundial alineado a sus propios intereses.

## Aplicaciones

### **La Guerra anglo-española (1585-1604)**

El crecimiento del poder español durante el reinado de Felipe II, quien gracias a los descubrimientos en el Nuevo Mundo y los tesoros que provenían de él logró anexarse los dominios portugueses y afianzar alianzas con los alemanes y los príncipes italianos, era considerado una seria amenaza para la seguridad nacional de la Inglaterra liderada por Isabel I. Esta amenaza no era considerada únicamente político-militar, sino económica e ideológica, pues el control hispánico de casi la totalidad de las Indias Occidentales y de la navegación por el Océano Atlántico, relegó a los ingleses a unas cuantas colonias en Norteamérica y el Caribe poniendo en riesgo la seguridad de sus rutas comerciales y de su posición de influencia alrededor del mundo.

Existía también un conflicto religioso entre ambas naciones, una protestante y la otra católica; el papa Pío V había excomulgado a Isabel I desde 1570, pero fue la ejecución de María I de Escocia en 1587 la que provocó que Sixto V autorizara al monarca español a deponer a la soberana inglesa con la bendición papal. Durante esta guerra, ambas potencias actuaron con el objetivo de realizar sus propios intereses nacionales y acrecentar su poder a toda costa.

Tras la obtención de todos los dominios portugueses en 1580, Felipe II de España obtiene el monopolio efectivo de todo el comercio entre América y Europa, a lo cual Isabel I responde ordenando a Sir Francis Drake varios ataques que culminan con la captura de Santo Domingo y Cartagena de Indias en 1585. En 1587, María I de Escocia es ejecutada en Inglaterra y el monarca español hereda su reivindicación al trono inglés como viudo de la difunta Reina de los Escoceses. En agosto de 1588, con la bendición del Papa Sixto V, la Armada Invencible española ataca por sorpresa a la flota inglesa apostada en el Canal de La Mancha, sin embargo, debido a las condiciones climáticas y la superioridad táctica de la flota inglesa, el ataque resulta en una gran derrota para los españoles que se retiran después de perder 37 naves.

Durante los años siguientes y hasta la muerte de Felipe II en 1598, el conflicto se ve marcado por grandes pérdidas tanto militares como económicas para ambas naciones, así como por el

debilitamiento de la posición de ambos en Europa. Isabel I muere en 1603 y la sucede en el trono Jacobo I, quien apuesta por una política más moderada hacia el reino peninsular. La guerra finaliza con la firma del Tratado de Londres (1604).

Las causas de este conflicto bélico se relacionan directamente con la lucha por el poder e influencia de la que habla Morgenthau. A través del control de los territorios de ultramar, rutas comerciales y la conquista de la supremacía naval, ambas naciones luchan para demostrar superioridad ante el otro y de esa manera asegurar una mayor influencia, la cual se traduce en un mayor beneficio económico, y una posición privilegiada a nivel internacional para llevar a cabo su propia agenda política, que siempre estará dominada por sus propios intereses.

### **La Guerra de los Treinta Años (1618-1648)**

Este conflicto fue, al principio, de naturaleza político-religiosa ya que era básicamente un enfrentamiento entre los partidarios de la reforma y la contrarreforma en el Sacro Imperio Romano Germánico, sin embargo, a medida que se van desarrollando los diferentes conflictos, se suman otras fuerzas políticas fuera del Imperio, que perciben la guerra tanto como un peligro para el orden y la estructura del poder así como para sus intereses en la región, como es el caso de España, así como una oportunidad de acrecentar su influencia y poder político y militar en el continente.

Los enfrentamientos entre calvinistas y católicos en el Imperio habían iniciado desde 1606, sin embargo, la proclamación del católico Fernando II como Rey de Bohemia en 1617 y su elección como emperador en 1619, desató una rebelión que se extendió rápidamente por Europa central obligando al emperador a solicitar apoyo de Felipe II de España quien aparte de ser también un Habsburgo, era su yerno. Los Bohemios rebeldes por su parte solicitaron apoyo de la Unión Protestante cuyo líder Federico V del Palatinado resultó derrotado y exiliado.

La ruptura de esta alianza protestante con la muerte de Federico V, provocó que unos años después entraran al conflicto Suecia y Dinamarca, que veían en las ambiciones del emperador Fernando II un peligro para la soberanía de sus naciones de mayoría protestante. Estas

intervenciones entre 1625 y 1635, fueron las últimas que estuvieron motivadas, por lo menos oficialmente, por la religión.

En 1636, Francia interviene apoyando a los bandos protestantes movida por intereses geopolíticos, ya que el poder amasado por los Habsburgo amenazaba sus fronteras. Al aliarse los franceses con Suecia y Holanda se abre una nueva fase del conflicto que se extiende hasta Europa occidental con enfrentamientos en las fronteras entre España y Francia. En 1642 muere Luis XIII y como regente del nuevo rey Luis XIV (quien tenía apenas 5 años), el cardenal Mazarino decide buscar una solución diplomática a la guerra que ya lleva 24 años. Después de varias batallas, Francia y Suecia resultan victoriosas y obligan al Sacro Imperio Romano Germánico a iniciar las negociaciones de paz.

En 1648 concluyen las negociaciones y se firma la Paz de Westfalia con la que se cierra un conflicto de 30 años que dejó atrás una gran devastación en el continente europeo, pero que también reestructuró el poder tradicional sentando las bases del Estado moderno.

### **Las Guerras Napoleónicas (1803-1815)**

Napoleón Bonaparte lleva a cabo una política expansionista llegando a conquistar Europa Occidental y gran parte de Europa Oriental. El líder y estratega corso, llevó a cabo una serie de conquistas con el fin de imponer los ideales de la Revolución Francesa en el viejo continente. Este constituye un caso de estudio de naturaleza muy particular, ya que existe un consenso casi generalizado de que estas guerras fueron más una consecuencia del acoso de las potencias europeas (Austria, Inglaterra, Prusia, Rusia y España), que luchaban por mantener el *status quo* propio y restaurar la monarquía en tierras galas, que de las ambiciones del emperador francés.

Entre 1803 y 1815 Napoleón llegó a tener bajo su dominio prácticamente a toda Europa colocando a parientes y aliados como monarcas de las diferentes naciones. Las acciones de las potencias derrotadas estuvieron encaminadas a mantener la estructura de poder tal y como indica Morgenthau en su obra posterior, mientras que las francesas se consideran un claro ejemplo del uso de la fuerza para garantizar la supervivencia del propio Estado, mientras que se aprovecha la oportunidad para acrecentar la influencia y poder como lo indica Maquiavelo en *El Príncipe*. Estas guerras, también llamadas “de coalición”, no fueron iniciadas por Bonaparte, sino por las

otras naciones que se sentían amenazadas con el avance francés en el continente, el cual traía consigo nuevas ideas de republicanismo. Una de las principales motivaciones de los aliados, para formar coaliciones y declarar la guerra a los franceses fue justamente el peligro que representaba esta nueva ideología para el viejo régimen absolutista, que irónicamente había sido también un concepto perfeccionado y exportado por Francia dos siglos atrás.

Napoleón es finalmente derrotado en la batalla de Waterloo en 1815, y es obligado a abdicar. Sin embargo, la ocupación francesa en Europa ya había dejado una profunda huella que transformaría para siempre los sistemas políticos de las naciones. Por otra parte, Francia no volvió a recuperar su posición como una gran potencia europea dejando paso a la hegemonía política y militar británica que se extendió por todo el siglo XIX.

### **La Rebelión Árabe (1916-1918)**

Durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918), Francia e Inglaterra intervinieron apoyando la revolución de los pueblos árabes bajo el dominio del Imperio Otomano para derrocar al sultán Mehmed V. Esta intervención, lejos de pretender apoyar la liberación de los pueblos árabes, tenía el fin ulterior de abrir un frente de batalla en Anatolia (hoy Turquía) para obligar al imperio austro-húngaro, que era aliado del Imperio Otomano, a destinar recursos en su apoyo y de esa manera debilitar su posición en el frente europeo. Las tensiones de los pueblos árabes con la administración otomana surgieron en los años anteriores a la guerra, debido a las diferencias étnicas entre el grupo de los Jóvenes Turcos, que pretendía implementar un programa de alianzas dentro del Imperio manteniendo la influencia de la etnia turca. Por su parte, los árabes se encontraban en un momento de renacimiento cultural y de formación de una conciencia nacional.

Este nacionalismo árabe fue primeramente cultural, pero posteriormente surgieron también movimientos más radicales en busca de mayor autonomía, los cuales fueron reprimidos por la autoridad otomana. Al estallar el conflicto en Europa en 1914, Mehmed V se alinea con el imperio austro-húngaro y llama a los musulmanes a la Guerra Santa contra los aliados europeos, esto causó gran recelo de los pueblos árabes que decidieron utilizar el conflicto como una oportunidad para independizarse del dominio otomano. Por otra parte, los británicos observaban de cerca los acontecimientos en Medio Oriente con miras a debilitar a sus rivales, por lo que



iniciaron conversaciones con los principales líderes del movimiento nacionalista árabe; Husayn ibn Ali, jerife de la Meca, y su hijo Abdalah.

Las negociaciones documentadas en la correspondencia que mantuvo el jerife con el alto comisario británico en El Cairo Henry McMahon entre 1915 y 1916, se resumían básicamente en que a cambio de que sus tropas lucharan del lado británico, estos ofrecerían toda la asistencia necesaria para fundar un Estado árabe independiente que incluyera Arabia, Líbano, Palestina, Jordania e Irak. Con la idea de que el apoyo británico estaba garantizado, las tropas árabes inician la revuelta en Damasco y el jerife Husayn es proclamado Rey de los Árabes en 1916. Los revolucionarios, apoyados por tropas francesas y británicas avanzan rápidamente hacia La Meca y Medina, luego atacan el ferrocarril del Hiyaz con lo que consiguen aislar a los soldados turcos. En 1917 ocupan Palestina y Jerusalén, y en 1918 toman Damasco desde donde se empieza a formar el gobierno del nuevo Estado árabe.

Al concretarse la Revolución Rusa en 1917, salieron a la luz una serie de acuerdos secretos en los que se confirmaba que ni los franceses ni los británicos pretendían realmente cumplir con las promesas hechas a los pueblos árabes. Los llamados Acuerdos Sykes-Picot revelaban que incluso antes del estallido de la revuelta, las dos potencias europeas habían negociado entre ellas la repartición del territorio del imperio otomano a través de la creación de protectorados y zonas de influencia. Adicionalmente la Declaración de Balfour (1917) confirmó que el Reino Unido apoyaba el proyecto sionista para la creación de una patria judía en Palestina. Estas acciones representan una muestra del principio realista que dice que *“la política exterior de los Estados debe estar basada en el interés nacional”* (Padilla, 2009, pág. 26).

El interés nacional, o regional, como el de los aliados europeos en este caso, prevalece sobre cualquier promesa o garantía que se hay hecho a un tercero. Se puede observar como los árabes fueron utilizados por las potencias europeas para llevar a cabo sus intereses en la región de Anatolia, pero a la hora de honrar las promesas hechas a estos, los intereses cambian y ya no se limitan únicamente a derrotar la Imperio Otomano, sino a garantizar su influencia en la región y el acceso a puntos estratégicos sin la molestia que podría suponer un Estado árabe independiente.

Como bien dice (Padilla, 2009, pág. 28) *“el interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable”*.

### **La Guerra Fría**

Un enfrentamiento político ideológico que surge entre los EEUU y la URSS al finalizar la Segunda Guerra Mundial y como una consecuencia de los acuerdos de paz firmados por los Aliados. Las diferencias ideológicas entre las dos potencias provocan desconfianza mutua y llevan al rompimiento de su alianza y al enfriamiento de las relaciones bilaterales hacia el final de la década de 1940. De manera independiente, las dos potencias inician una agresiva política exterior destinada a afianzar su influencia en zonas estratégicas, así como una carrera armamentista y tecnológica con el objetivo de protegerse y garantizar la propia seguridad y la de sus aliados frente a la supuesta amenaza de su rival.

Hacia el final de la Segunda Guerra Mundial, los aliados (EEUU, Rusia, Francia y el Reino Unido) celebran conferencias en Yalta y Potsdam para trazar un plan para la reconstrucción de Europa, sin embargo, no logran llegar a un consenso. Los americanos proponen un modelo de estabilidad basado en el libre mercado argumentando que este era más estable y que los Estados serían menos propensos a iniciar nuevos enfrentamientos, mientras que los rusos proponían un modelo basado en el respeto a la integridad territorial de la Unión Soviética. Stalin desconfiaba de que una vez derrotadas las fuerzas del Eje, los británicos, franceses y estadounidenses formarían una nueva alianza en contra de la URSS, por lo que ocupó unilateralmente los territorios liberados por el ejército rojo en Europa del Este, mientras que las tropas estadounidenses se mantuvieron presentes en la parte occidental del continente.

Como consecuencia de esta falta de consenso y desconfianza de las intenciones de cada una de las potencias, Europa termina dividida en zonas de influencia soviética en donde Moscú apoya la implantación de regímenes socialistas a través la Organización Internacional Socialista, y zonas de influencia estadounidense en donde a través del Plan Marshall, Washington financia la reconstrucción y la promoción del modelo democrático capitalista.

En 1945, se crean las Naciones Unidas como un foro para el mantenimiento de la paz y el fomento a las relaciones pacíficas y el desarrollo mutuo, pero esta se sujeta al Consejo de Seguridad, en donde las naciones victoriosas de la Segunda Guerra tienen poder de veto hacia cualquier acción o resolución contraria a su interés nacional. Como resultado de este impasse para llegar a un acuerdo, en 1949 el bloque occidental liderado por EEUU forma la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); una alianza militar internacional con el objetivo de proteger Europa occidental de las pretensiones expansionistas soviéticas. Como respuesta a estas acciones, en 1955, el bloque comunista firma el Pacto de Varsovia por el que la URSS y sus aliados se unen para protegerse mutuamente entre la amenaza de la OTAN. Estos hechos representaron el rompimiento definitivo del diálogo bilateral sepultando la esperanza de un consenso entre ambas potencias.

La llamada Guerra Fría, debido a que ninguna de las dos partes tuvo un enfrentamiento militar directo, se extendió durante casi toda la mitad del siglo XX hasta la caída de la Unión Soviética en 1991. Durante este período, el enfrentamiento fue ideológico y político en la medida en que ambos actores principales buscaron implantar su modelo de organización estatal y social en todo el mundo. La URSS financió violentas revoluciones socialistas en Asia, mientras que EEUU patrocinó golpes de Estado y grupos paramilitares dentro el marco de la doctrina Truman y la política del New Look con el objetivo de detener el avance soviético en Latinoamérica y el Sudeste Asiático. En todos los casos, los conflictos desatados como producto de la rivalidad de las potencias, provocaron grandes catástrofes económicas, políticas y sociales que marcaron la historia de la humanidad, y cuyas consecuencias se perciben hasta el día de hoy.

## Aportes

### Concentración del poder y el absolutismo

La concentración del poder es regularmente vista como algo negativo y un concepto enteramente antidemocrático, sin embargo, se cataloga como un aporte del paradigma realista en la medida en que, a través de la historia, sobre todos en tiempos de guerra, el poder centralizado ha permitido una mayor efectividad a la hora de asignar recursos y poner en práctica estrategias que han inclinado la balanza hacia uno u otro lado.

En algunas de las aplicaciones listadas anteriormente, como la Guerra anglo-española y la Guerra de los Treinta Años, la concentración del poder juega un papel importante pues la toma de decisiones de Estado se realiza a través de una estructura vertical, en la que un monarca o príncipe actúa por derecho divino guiado por su instinto de supervivencia y el impulso para conquistar el poder. De esta manera, se aplica lo propuesto por Maquiavelo en *El Príncipe*, ya que los gobernantes se vuelven personificaciones del Estado al convertirse en el centro del poder controlando el destino de la nación que lideran, en este contexto, la supervivencia del monarca se vuelve la supervivencia de la misma nación.

De esta manera, después del ocaso del sistema feudal de la Edad Media como consecuencia directa de la reconfiguración política que supuso el final de la Guerra de los Treinta Años, y el debilitamiento del poder papal, surge el Absolutismo; un fenómeno político, social e ideológico que evoluciona hasta concebir un régimen político que materializa la idea del poder absoluto personificado en una persona, quien gobierna por derecho divino y de quien emanan todos los poderes del Estado. *“las naciones prosperan bajo una Monarquía, no porque tienen un príncipe, sino porque le obedecen”* (Hobbes, 1651, pág. 319)

Durante el auge del absolutismo en Europa, principalmente en Francia en tiempos de Luis XIV (1643-1715), es evidente que gracias a la centralización del poder en la persona del Rey, el país logró grandes victorias militares haciéndose con nuevos dominios, así como un gran desarrollo económico interno; sin embargo, como quedó demostrado en años posteriores, el poder absoluto puede ser peligroso como sistema político, ya que el destino de la nación está

sujeto a la virtud y habilidad política de quien lo detenta en un determinado período. Es aquí cuando entran en juego factores de riesgo que ponen en tela de duda los principios teóricos de Maquiavelo y Hobbes sobre las bondades de la obtención y acrecentamiento del poder y de ejercerlo de manera absoluta respectivamente, pues un monarca con poder ilimitado no dudará en sacrificar a sus ejércitos o a todos sus ciudadanos por la supervivencia del Estado, o sea él mismo.

### **Apertura del comercio marítimo**

La rivalidad en el mar de España e Inglaterra fue siempre constante, sobre todo en las controversias referentes a la navegación del Canal de la Mancha, sin embargo, después del descubrimiento de América, Inglaterra mantuvo siempre una posición que puede considerarse hasta cierto punto modesta ante las campañas de exploración y conquista de los portugueses y españoles, en parte debido a los conflictos religiosos internos que padecía el país desde el reinado de Enrique VIII. Sin embargo, tras la ascensión de Isabel I como sucesora de la católica María I, quien estaba casada con Felipe II de España, y su rompimiento con Roma después de establecer el protestantismo como religión de Estado, las tensiones entre ambas naciones se intensificaron. La flota del tesoro española se vio atacada y saqueada en repetidas ocasiones durante las décadas de 1560 y 1570 por corsarios al servicio de la corona inglesa, quienes también atacaban puntos estratégicos españoles en las Indias Occidentales.

La derrota sin precedentes de la Armada Invencible española en 1588 afianzó la posición de Inglaterra como potencia marítima y la figura de Isabel I como monarca ante toda la comunidad europea, además, esta muestra de superioridad naval, permitió que los piratas ingleses continuaran con los constantes ataques a territorios españoles en América. Hacia el final de la guerra, que duró casi veinte años, ambas potencias estaban debilitadas y los enfrentamientos estancados. Felipe II muere en 1598 e Isabel I en 1603, sus sucesores imponen desde ambos bandos una política menos hostil y manifiestan la voluntad de terminar con los enfrentamientos.

Como resultado de estas conversaciones de paz entre los reinos de Inglaterra y España, lideradas por Jacobo I y Felipe III respectivamente, se firma el Tratado de Londres (1604), en el que Inglaterra se compromete a no intervenir en asuntos continentales europeos, a terminar los

ataques de los corsarios contra navíos españoles en el Atlántico y sus colonias en el nuevo continente, y a abrir el Canal de la Mancha a las flotas mercantes peninsulares. Mientras tanto, España se compromete a abrir las puertas y conceder facilidades para el comercio inglés en las Indias Occidentales.

A pesar de que España continuó dominando los mares durante varios siglos después de este conflicto, el comercio marítimo de las potencias europeas, sobre todo el relacionado a los territorios recientemente descubiertos, no volvió a ser el mismo. Por una parte, ninguna potencia pudo monopolizar nuevamente el tráfico de productos por vía marítima hacia el continente europeo, y por otra con el Tratado de Londres y posteriormente la Paz de Westfalia, que reconfiguró el mapa político europeo, se dio un fenómeno que puede ser catalogado como una especie de democratización de la navegación, del comercio y de las rutas de navegación, permitiendo una mayor cooperación entre las naciones y un intercambio cultural significativo. En siglos posteriores, se descubrieron nuevos territorios y se fundaron nuevas colonias y compañías comerciales holandesas, francesas, venecianas e inglesas en puntos tan distantes como India, Siam y China.

### **La paz como producto del equilibrio de poderes**

La Guerra de los Treinta Años representa un claro ejemplo de cómo se aplica el concepto de equilibrio de poderes propuesto por Morgenthau. Un conflicto interno cuyos orígenes son de carácter religioso dentro el Imperio Romano Germánico se vuelve de carácter internacional cuando otras potencias que impartían con los rebeldes protestantes y que al mismo tiempo ven amenazada su propia posición e integridad tanto política como territorial, es decir su soberanía, intervienen para inclinar la balanza de poder a su favor. En este caso, la estructura de poder tradicional se ve representada en el catolicismo del Sacro Imperio que es quien detenta la mayor cuota de poder en la región, mientras que el protestantismo de los rebeldes y de las naciones que le declaran la guerra, es el factor que pretende romper con ese orden y obtener una mayor cuota de poder e influencia.

Al concluir el enfrentamiento después de 30 años, se firmó la Paz de Westfalia (1648) entre el Sacro Imperio, Francia, España, las Provincias Unidas, Suiza, Portugal, Suecia y el Papado. En

esta se reconoce a los protestantes, Francia y Suecia obtuvieron nuevos territorios, y se reconoce a Suiza y a las Provincias Unidas (que pasan a llamarse Países Bajos) como Estados independientes. Este Tratado constituye el primer sistema internacional en el que se rompe con el modelo político medieval y se impone un orden basado en el equilibrio de poderes. “*El innovador se transforma en enemigo de todos los que se beneficiaban con las leyes antiguas, y no se granjea sino la amistad tibia de los que se beneficiarán con las nuevas*” (Maquiavelo, 1513, pág. 26)

La consecuencia natural de este equilibrio, es que las fuerzas que defienden el orden tradicional se debilitan, y se ven obligadas a transformarse. En el caso de la Guerra de los Treinta Años, este equilibrio de poderes resultó en el nacimiento de un nuevo orden en el que se cambió de manera radical la configuración de las naciones, se establecieron nuevas formas y reglas para que los Estados se relacionaran entre sí, y se distribuyó el poder de una manera más equitativa logrando una relativa paz a nivel regional que perduraría por varios años en el marco de este primer sistema internacional de naciones.

### **Acceso a nuevos recursos, impulso a la investigación y desarrollo tecnológico**

Cuando la “*Realpolitik*” trasciende las fronteras de un Estado, esta tiene el potencial de abrir nuevas posibilidades de acrecentamiento del poder a través del dominio e influencia que se ejerce sobre otras naciones.

En el caso de la rebelión árabe, puede observarse como el concepto de “*el fin justifica los medios*” de Maquiavelo, y la primacía del interés nacional permitió a los británicos y franceses acceder a los inmensos recursos naturales en Oriente Medio, principalmente hidrocarburos y minerales, a través de protectorados y mandatos amparados por la Sociedad de Naciones manteniendo así su estatus como potencias coloniales. Mientras tanto, lograron mantener el control europeo en una región que históricamente había sido considerada como estratégica para el tráfico de mercancías provenientes del Lejano Oriente. Sin embargo, esta posición ventajosa provocó un creciente sentimiento antieuropeo que sobrevive hasta el día de hoy en la región, acrecentado aún más a partir de la creación de un Estado judío en Palestina después de la Segunda Guerra Mundial.

La Guerra Fría por otra parte, impulsó una carrera armamentista que hizo necesario que los gobiernos financiaran proyectos de investigación y desarrollo de nuevas tecnologías. La carrera espacial es un claro ejemplo de este impulso, ya que, gracias a la competencia por la supremacía global, se lograron importantes avances científicos y tecnológicos en campos tan diversos como la industria aeroespacial, la biomédica y la física que han podido ser aplicados en beneficio de la humanidad.

### **Expansión ideológica y de los sistemas políticos**

Las Guerras Napoleónicas en el siglo XIX, son también un claro ejemplo de como un líder que ejerce el poder puede lograr unificación y mayor efectividad durante los conflictos bélicos. Sin embargo, el aporte más importante de estos conflictos fue que gracias a la campaña expansionista del Imperio Francés, fue posible que los ideales de la Revolución de 1789 llegasen a otras partes del continente europeo. La democracia, los procesos en los tribunales, la supresión de los privilegios de la nobleza; y el Código Civil, en el que se establecían libertades individuales, derechos de los trabajadores y la abolición del feudalismo, tuvieron un gran impacto en toda Europa y posteriormente en el mundo.

Fue tal la influencia que tuvieron estas nuevas ideas que, tras la derrota de Napoleón en 1815, incluso después de su destierro y muerte, los monarcas europeos encontraron imposible restaurar completamente el régimen absolutista en sus países, y en la mayoría de los casos tuvieron que ceder a reformas democráticas que surgieron durante la ocupación francesa, las cuales perduran hasta nuestros días de una manera o de otra como el Código Civil napoleónico y los conceptos de igualdad ante la ley. Sin duda, las ambiciones de Napoleón fueron uno de los factores más importantes que contribuyeron a la expansión de la democracia y el Estado de Derecho, poniendo en práctica el concepto de la causalidad estructural de Morgenthau, por la que un Estado que influye a otro se ve también influido por este en cierta medida.

Como consecuencia de estas guerras surge también un nuevo movimiento que cobraría gran importancia en el futuro; el nacionalismo. Este concepto de identidad nacional basada en el origen y la cultura de los pueblos rompería definitivamente con lo que quedaba del modelo medieval de nación basada en el dominio militar de los príncipes sobre territorios conquistados,



y dio paso al nacimiento de nuevas naciones. Durante los próximos 150 años, el nacionalismo constituyó una de las principales fuerzas que empujarían al mundo hacia diversos conflictos y encenderían la llama de movimientos independentistas que redibujarían el mapa, tanto de Europa como de América y Asia. El nacionalismo en su versión radicalizada jugaría también un papel fundamental en el estallido de las dos guerras mundiales en la primera mitad del siglo XX.

## **Las intervenciones de Estados Unidos de América en el mundo**

Hacia el final de la Segunda Guerra Mundial, incluso antes de que los líderes de las potencias que resultarían victoriosas se reunieran en Yalta y posteriormente en Potsdam para discutir sobre el futuro de Europa y el mundo, la frágil alianza que los mantenía unidos empezaba a agrietarse. La amenaza del enemigo en común que hizo que EEUU, el Reino Unido y la URSS pusieran de lado sus diferencias, se encontraba prácticamente erradicada, y poco a poco, las diferencias de criterio e ideología entre Stalin, Churchill y Roosevelt se hicieron presentes.

Con la firma de la Declaración de San Francisco en 1945 nacen las Naciones Unidas, pero a pesar de los esfuerzos conjuntos para lograr un consenso sobre el destino de los países derrotados y sobre el orden mundial que debía imperar en adelante, las potencias se vieron enfrentadas inmediatamente debido a sus diferencias ideológicas. La retórica agresiva entre los EEUU y la URSS convirtió esas diferencias en una hostilidad frontal que dio inicio a la Guerra Fría.

### **La Política de Contención y la Doctrina Truman**

En 1947, la revista *Foreign Affairs* publicó un ensayo escrito por el politólogo y diplomático estadounidense George F. Kennan, el artículo que el autor llamó su “*Telegrama Largo*” se titulaba “*Las fuentes del comportamiento soviético*”. En este, Kennan analizaba las intenciones detrás de la política exterior soviética y sus acciones en Europa después de la derrota de la Alemania nazi, e indicaba que, en el contexto de la postguerra, el objetivo principal de los EEUU debía ser su seguridad nacional y la protección de sus ideales de libertad, por lo tanto, proponía contener a toda costa la influencia soviética y el avance del comunismo en el hemisferio occidental.

En marzo de ese año, el presidente Harry S. Truman pronunció un discurso en el que exponía los riesgos de permitir que los Estados europeos cayeran bajo la influencia de la Unión Soviética. El presidente solicitó USD\$400 millones para detener el avance de los comunistas en Grecia y Turquía argumentando que, si estos países sucumbían al comunismo, se daría un efecto dominó que no podría ser revertido por medios pacíficos, por lo que declaró que la política de los EEUU “*debe consistir en apoyar a los pueblos libres que combaten las subversiones de las minorías*”

*armadas o las presiones extranjeras*” Plano, 1985 citado por (Marroquín López, 2013, pág. 44). Dos meses después, la propuesta de Truman fue aprobada por el Congreso.

Esta propuesta que pasó a conocerse como la Doctrina Truman, se basó en la política propuesta por Kennan, y fue la base fundamental de las acciones de los EEUU contra la influencia soviética, en conjunto con el proyecto de recuperación económica (Plan Marshall) en 1949, y el de cooperación militar y defensa por el que nació la OTAN en 1949.

### **La Política del New Look y la Doctrina de Represalias Masivas**

En 1953, la nueva administración del presidente Eisenhower presentó su plan de presupuesto para el Departamento de Defensa el cual reflejaba los nuevos requerimientos para dar a EEUU una “*Nueva Imagen*” (*New Look*) de poderío militar ante el mundo. La propuesta anulaba el techo presupuestario para la defensa de Truman, quien confiaba en que la capacidad militar soviética se desaceleraría durante la década de 1950. Eisenhower en cambio creía que la amenaza crecería hasta afectar la economía, por lo que debían invertirse todos los recursos necesarios para imponer una barrera infranqueable a nivel físico y psicológico.

En enero de 1954, el Secretario de Estado John Foster Dulles se dirige al Consejo de Relaciones Exteriores del Congreso indicando que *“nuestras defensas deben ser reforzadas con poder de represalia masiva como elemento disuasorio adicional. Las naciones libres deben estar dispuestas y ser capaces de responder vigorosamente a las amenazas en los lugares y los medios de nuestra propia elección”* Dulles citado por (Marroquín López, 2013, pág. 49). Con esto Dulles propone un mayor enfoque en el comando aéreo con capacidad atómica en lugar de las fuerzas navales y de tierra que representaban un mayor costo operativo y logístico. Este enfoque recibió el nombre de Doctrina de Represalias Masivas, la cual suponía *“una táctica para sostener la represión a un costo aceptable dentro de un período limitado, bajo un conjunto específico de circunstancias militares, no una estrategia para un conflicto prolongado”* Stephen Ambrose citado por (Marroquín López, 2013, pág. 49)

La importancia de la Política del New Look y la doctrina de Represalias Masivas para este estudio es que el aumento del gasto militar y el desarrollo de armas nucleares desató duras críticas, lo cual obligó a la administración a buscar alternativas menos costosas y menos

controversiales para lidiar con la amenaza comunista en zonas estratégicas. Las operaciones encubiertas propuestas por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) como parte integral de la estrategia eran ideales en este contexto, y constituían una gran oportunidad para que la nueva Agencia afianzara su posición y prestigio dentro del aparato gubernamental.

### **Irán (1953)**

Desde 1949, el Shah Mohammed Reza Pahlavi, buscaba aumentar su poder en Irán, el cual había quedado limitado por la Constitución de 1906, pero algunos líderes locales consideraron que esto era un golpe a la democracia y en favor de los intereses imperialistas británicos. Como respuesta, se formó una coalición de partidos de oposición llamada el Frente Nacional liderada por Mohammed Mossadeq, con el objetivo limitar los poderes del monarca y promover la nacionalización de los recursos petroleros nacionales que se encontraban en manos de la Compañía Petrolera Anglo-iraní (AIOC, por sus siglas en inglés).

Tras el asesinato del Primer Ministro Haj Ali Razmara el 7 de marzo de 1951 y varios intentos fallidos para designar un Primer Ministro afín a sus intereses, el Shah tuvo que nombrar a Mohammed Mossadeq, quien había obtenido el voto de confianza del parlamento controlado por el Frente Nacional. Cinco días después de la muerte de Razmara, quien se oponía a la nacionalización, el parlamento iraní (*Majlis*) aprobó de manera unánime el decreto de nacionalización de todos los recursos petroleros.

La nacionalización de la AIOC fue un duro golpe para los intereses británicos, ya que significaba la pérdida del libre acceso un recurso esencial para las operaciones de la OTAN en Europa y Oriente Medio frente a un posible avance de la URSS hacia el sur. Mossadeq intentó negociar ofreciendo un 25% de las ganancias netas de la explotación de los campos petroleros como compensación por la expropiación de la AIOC y garantizar la seguridad y plazas laborales de los empleados británicos, pero en palabras de (Blum, 2003, pág. 64): *“los británicos no aceptarían un acuerdo de compensación. Lo que ellos querían era su empresa de vuelta. Y además querían la cabeza de Mossadeq, pues un sirviente que se revela ante su señor no debe quedar impune”*.

La Armada Real Británica bloqueó los puertos y el boicot económico organizado desde Londres que incluyó el congelamiento de sus activos en el exterior, provocó un colapso de la economía iraní. Además de enfrentar el descontento popular, el gobierno empezó a perder el apoyo de los clérigos en el Frente Nacional gracias a los sobornos ofrecidos por los agentes británicos. Por otra parte, el partido comunista radical Tudeh, organizó protestas violentas, que fueron publicitadas como actos terroristas, en favor de Mossadeq, las cuales contribuyeron a dañar la imagen del gobierno.

Para finales de 1952, los efectos del embargo británico y la violencia política, provocada en parte por los actos violentos de los miembros de Tudeh, y por las acciones de los agentes británicos que continuaban sobornando a políticos y clérigos de alto nivel en contra del gobierno, hicieron que la situación se tornara insostenible. El Frente Nacional perdió el control del parlamento tras la renuncia de varios de sus miembros, por lo que Mossadeq organizó un referendo para disolver el órgano legislativo. Los británicos aprovecharon la coyuntura para acudir al jefe de la División para Oriente Medio de la CIA Kermit Roosevelt y al nuevo Secretario de Estado John Foster Dulles para hacerles ver el serio peligro de que una dictadura comunista tomara el poder en Irán.

Los preparativos de una operación encubierta conjunta entre Servicio Secreto de Inteligencia (SIS) británico, conocido como MI6 y la CIA iniciaron desde mayo de 1953. En una reunión llevada a cabo en Nicosia (Chipre), se trazó el plan de acción y se discutió el papel que jugaría el Shah en la operación. Inmediatamente después los agentes americanos en Teherán inician la distribución de propaganda en contra del gobierno de Mossadeq. En junio Kermit Roosevelt llega a Teherán para dirigir la estrategia conjunta, y el 11 de julio, John Foster Dulles y el director de la CIA Allen Dulles se reúnen con el presidente Eisenhower, quien finalmente firma y aprueba la operación TPAJAX

El 13 de agosto el Shah firma dos decretos reales como parte de la operación, el primero destituyendo a Mohammed Mossadeq como Primer Ministro, y el segundo nombrando al Gral. Fazlollah Zahedi en su lugar. El emisario real entregó los decretos en la residencia de Mossadeq la noche del 14 de agosto, sin embargo, el Primer Ministro lejos de acatar la orden del soberano,

emitió un anuncio de radio la mañana siguiente anunciando el intento de golpe de Estado planificado por la corona, por lo que se veía en la obligación de disolver el parlamento y asumir el poder completamente. Temiendo por su seguridad el Shah huyó a Roma mientras que Roosevelt trató desesperadamente de buscar apoyo de los altos mandos militares a través de sus agentes iraníes y del Gral. Zahedi.

Las noticias de la huida del Shah y el arresto de varios soldados golpistas hicieron pensar al gobierno que el peligro había pasado por lo que las tropas se replegaron y se proclamó el final de la dinastía imperial en Irán mientras se denunciaba el complot anglo-estadounidense para derrocar al Primer Ministro. El 16 de agosto, Tudeh organizó una marcha a favor de Mossadeq y para denunciar la intervención anglo-estadounidense.

La protesta fue infiltrada por los agentes iraníes de la CIA con instrucciones de hacerse pasar como miembros del partido e incitar a la destrucción de las mezquitas y los símbolos religiosos de la ciudad lo que provocó una ola de rechazo del público y los clérigos islámicos que vieron confirmados los rumores de afiliación comunista de Mossadeq. (Wilber, 1969, pág. 65)

El 19 de agosto los decretos reales fueron publicados desatando protestas violentas en contra de Tudeh y de Mossadeq lideradas por los agentes de la CIA quienes tenían instrucciones precisas de alentar al ejército a unirse a la protesta. La estación de radio central de Teherán fue capturada por los protestantes y el Gral. Zahedi se dirigió a la nación para anunciar la caída de la dictadura. Mossadeq y sus partidarios fueron acorralados junto con sus partidarios, mientras que los colaboradores clave de la operación TPAJAX tomaron al mando de las tropas desplegadas en Teherán.

Este es uno de los casos de intervención estadounidense más relevantes para este estudio debido a su proximidad en el tiempo con la intervención en Guatemala. La CIA ha admitido públicamente haber ayudado a planear y ejecutar la operación TPAJAX, como una acción en concordancia con la política exterior estadounidense basada en la contención del comunismo, la muestra de fuerza militar (New Look) y las represalias masivas con el fin de proteger intereses

estratégicos y económicos, pues el régimen de Mosaddeq ponía en riesgo el acceso de los británicos y estadounidenses al crudo iraní.

Los documentos muestran cómo la CIA preparó el golpe mediante la colocación de historias contra Mosaddeq en los medios de comunicación iraníes y estadounidenses. El golpe de Estado reforzó el poder del Shah Mohammed Reza Pahlavi, quien acababa de huir de Irán después de una lucha de poder con Mosaddeq y que regresó después del golpe, convirtiéndose en un aliado cercano de los EEUU (BBC Mundo, 2013) Párr. 11

## **Las intervenciones de Estados Unidos en América**

Con la independencia de las 13 colonias inglesas en 1776 nacen los Estados Unidos de América; una nueva nación que llegó a romper con el modelo tradicional de Estado nación que había surgido con la Paz de Westfalia. La influencia de esta nueva configuración estatal democrática basada en una Constitución que garantizaba la igualdad y representatividad de todos los ciudadanos sería tal, que en las décadas posteriores llegaría a inspirar muchos de los grandes movimientos revolucionarios tanto en Europa como en el resto del continente americano.

Los movimientos independentistas a principio del siglo XIX en América Latina despertaron al principio poco interés de los norteamericanos, pero en la medida que creció el interés en la región por parte de las potencias europeas, particularmente Francia e Inglaterra, que veían el final del dominio español como una oportunidad para ampliar su esfera de influencia y acceder a los recursos naturales del nuevo mundo, los EEUU manifiestan su intención de reconocer y dar “*protección*” a los nuevos Estados. A partir de entonces se pone en marcha una política exterior enfocada en evitar a toda costa el dominio de las potencias europeas en el continente americano, reservándose el derecho de intervenir en caso de agresión de las potencias europeas.

Sin embargo, como comenta Pedro Benvenuto; “*lo interesante para la Unión es que en el resto del Continente no se establezcan bases fuertes de naciones que puedan convertirse en sus rivales. La felicidad de los "hermanos" es secundaria*” (Benvenuto Murrieta, 1935, pág. 643)

### **La Doctrina Monroe**

El 2 de diciembre de 1823, su discurso anual sobre el Estado de la Unión, elaborado por John Quincy Adams, el presidente James Monroe se refirió a las pretensiones de las potencias europeas en el continente y al papel que asumiría su país ante estas formando lo que se conocería posteriormente como la Doctrina Monroe.

“*Los Continentes Americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que mantienen, no deberán ser considerados ya como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas*” Monroe citado por (Benvenuto Murrieta, 1935, pág. 640). Con esta afirmación, Monroe afirma su reconocimiento a la independencia de las nuevas



naciones americanas y establece un claro límite para la colonización de territorios americanos para los europeos.

Cuando se trate de gobiernos que hayan declarado y mantenido su independencia, y que ...hayan sido reconocidos ... por el gobierno de EEUU., cualquiera intervención de una potencia europea, con el objeto de oprimirlo o de dirigir de alguna manera sus destinos, no podrá ser vista por nosotros sino como la disposición de una manifestación hostil hacia los Estados Unidos. Monroe citado por (Benvenuto Murrieta, 1935, pág. 641)

En esta parte del mensaje, el presidente estadounidense confirma que su país asume la responsabilidad de proteger la libertad e independencia de los gobiernos que ha reconocido, y además afirma que cualquier intento de intervención europeo en el continente sería percibido como una agresión directa hacia los EEUU.

*“Otro aspecto interesante de la Doctrina es que abre toda intervención de Estados Unidos en los otros pueblos americanos”* (Benvenuto Murrieta, 1935, pág. 643). *“América para los americanos”* es la frase que sintetiza la doctrina y que sería recibida con recelo en Europa, mientras que en el resto de América causaría una reacción favorable hacia el norte, aunque posteriormente saldría a relucir que el verdadero espíritu de esta no era el de comprometerse con la protección de la libertad y autonomía de los pueblos hermanos del continente, sino el de garantizar la seguridad nacional y los intereses políticos y económicos de los EEUU manteniéndose como la única gran potencia militar y posteriormente política y económica en el hemisferio.

La Doctrina Monroe, las posteriores políticas de Contención y del New Look, así como las doctrinas Truman y de Represalias Masivas que surgirían tras la Segunda Guerra Mundial, constituyen las principales bases de la política exterior estadounidense hacia el resto del continente americano durante los siglos XIX y XX.

### **Cuba (1895-1898, 1961)**

Se abordará el caso de Cuba, ya que la proximidad de esta isla al territorio continental de los EEUU la ha hecho susceptible a intervenciones justificadas dentro de la política exterior descrita anteriormente, especialmente en la última década del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX. Asimismo, el caso cubano cobra mayor importancia, en la medida en que uno de los episodios intervencionistas en este país, se relaciona directamente con los eventos ocurridos en Guatemala en 1954.

Desde la conferencia de Berlín (1884), las potencias europeas habían establecido las condiciones para la delimitación de sus respectivas áreas de influencia en África y Asia. Al quedar excluidos de dicha repartición, los EEUU establecieron de facto su zona de influencia en el Océano Pacífico y el Caribe en donde aún se encontraban importantes colonias españolas incluyendo Puerto Rico y especialmente Cuba, cuya riqueza y ubicación estratégica ya había despertado el interés de los estadounidenses quienes habían hecho varias ofertas de compra del territorio las cuales fueron siempre rechazadas por la corona española.

Hacia finales del siglo XIX, en Cuba surge un creciente movimiento nacionalista paramilitar y ocurrieron varias sublevaciones independentistas apoyadas abiertamente por Washington, ya que el fin del dominio español representaba una oportunidad para establecer una tutela estadounidense en la isla con miras a una futura anexión. El apoyo norteamericano a los nacionalistas cubanos provocó fricciones que llevaron a un deterioro de las relaciones entre los dos países. El 15 de febrero de 1898, el acorazado estadounidense *Maine*, que había llegado sin previo aviso con la excusa de proteger a los residentes estadounidenses en la isla, explota mientras se encontraba anclado en el puerto de La Habana. Los medios americanos publican el suceso como una agresión española dando inicio a la Guerra Hispano-estadounidense entre abril y agosto de 1898 en la que España resulta derrotada.

Tuvo fin esta contienda en el Tratado de París de 1898. España renunciaba definitivamente a su soberanía en la Isla; mientras que se constituía un gobierno nacional, Estados Unidos sería el administrador. Establecido el gobierno cubano en 1902, sobreviene la Enmienda Platt. No es sino un documento redactado por

Root, ministro de guerra yanqui, adscrito a la Constitución de Cuba, en virtud del cual Estados Unidos puede intervenir en la preservación de la independencia de la Isla. (Benvenuto Murrieta, 1935, pág. 644)

El final de este conflicto marcó el ascenso de los EEUU como una potencia militar y afianzó su zona de influencia tanto en el Caribe como en el Pacífico, mientras que, para España, su derrota le obligó a ceder a los EEUU el control de Cuba, Puerto rico, las Filipinas y Guam, y constituyó una clara muestra de la grave crisis política y social que sufría el país peninsular la cual se alargaría hasta culminar en la Guerra Civil (1936-1939).

Los historiadores Samuel Eliot Morison y Henry Steele Commager comentan sobre los motivos de la guerra hispanoamericana que:

Los intereses económicos de Estados Unidos habían aumentado considerablemente durante esos tres años (1896-1898), Estos intereses no consistían simplemente en los 50 millones de dólares invertidos en las industrias azucarera y minera. Por muy importantes que fueses estas inversiones, mucho más importante era nuestro comercio con Cuba, en 1893, rebasó la suma de 100 millones de dólares, así como los diversos negocios y los intereses navieros relacionados con dicho comercio. (Selser, 2010, pág. 321) Vol. II

Para Cuba, el inicio de su vida como una nación independiente le permitió vivir un gran auge económico gracias al flujo de inversiones que llegaron desde la nación del norte, sin embargo, esta bonanza demostraría ser poco beneficiosa para los cubanos en las décadas posteriores, ya que la tutela estadounidense siempre se enfocó en promover sus propios intereses económicos. Para ello no dudó en financiar dictaduras represivas como la de Fulgencio Batista, cuyos excesos y corrupción provocaron la revolución socialista que tomó el poder en 1959 y que sigue gobernando la isla hasta el día de hoy.

La llegada del comunismo a la isla intensificó los intentos de intervención estadounidense, y el éxito de las operaciones encubiertas de la CIA que habían sido llevadas a cabo en años

anteriores, particularmente la intervención de Guatemala, la cual constituye el objeto de este estudio, alentó a la administración del presidente Dwight Eisenhower a autorizar el diseño y financiación de una invasión que sería llevada a cabo por disidentes cubanos, conocidos como la Brigada 2506, entrenados por el ejército estadounidense en las costas del pacífico guatemalteco siguiendo el modelo utilizado en 1954. La invasión de Bahía de Cochinos fue ejecutada en abril de 1961 durante la administración de John F. Kennedy con resultados desastrosos que dejaron en evidencia la participación de la inteligencia norteamericana. Estos hechos llevaron a una escalada de tensiones entre los EEUU y la URSS que alcanzaron a su punto máximo con la durante la Crisis de los Misiles Cubanos en 1962.

## **Las intervenciones de Estados Unidos en Centroamérica**

El patrón de conducta intervencionista de los EEUU enmarcado dentro de la doctrina Monroe también ha estado presente en Centroamérica desde el final del colonialismo español. Al igual que en Cuba, el interés del gobierno estadounidense por influir en la región se intensificó en la última década del siglo XIX en la medida en la que la región se convirtió en un importante destino de capital de inversión estadounidense durante el auge del cultivo del café, la caña de azúcar y los bananos. Sin embargo, este crecimiento despertó también el interés de otros actores internacionales, lo cual provocó un enfoque aún más agresivo en la política exterior de Washington hacia el Istmo.

### **Panamá y la Zona del Canal (1899-1914, 1989)**

El aumento del comercio mundial hacia fines del siglo XIX, puso de manifiesto la necesidad de acortar las rutas marítimas entre los océanos Pacífico y Atlántico. Los franceses fundaron una compañía para construir un canal interoceánico a través del departamento de Panamá en la República de Colombia, sin embargo, el proyecto quedó estancado debido a las complicaciones del terreno y la falta de dinero. A finales de la década de 1890, la dirección de la *Compagnie Universelle du Canal Interocéanique de Panama* (Compañía Universal del canal Interoceánico de Panamá) pasa a manos del ingeniero Phillippe Jean Bunau-Varilla, quien empieza a cabildear ante el gobierno de los EEUU, el cual se encontraba evaluando la viabilidad de involucrarse en un proyecto similar en Nicaragua, en busca de apoyo para la conclusión del proyecto en Panamá.

Las gestiones de Bunau-Varilla tienen éxito y EEUU decide aceptar la oferta de venta de la Compañía del Canal por parte de los franceses e inicia negociaciones con el gobierno colombiano para lograr condiciones favorables para el proyecto. Colombia que se encontraba sumergida en una guerra civil (la Guerra de los Mil Días) desde 1899, recibió apoyo de las tropas estadounidenses en Panamá entre 1901 y 1902 para combatir a los rebeldes, y también para proteger “*la línea de tránsito, la vida y propiedades estadounidenses durante la guerra civil*” (Selser, 2010, pág. 68 Vol. III).

Al finalizar el conflicto interno en 1902, ambas naciones se ponen finalmente de acuerdo y celebran el tratado Herrán-Hay por el cual:

EEUU entregaría a Colombia la suma de 10 millones de dólares por el derecho de recibir de la Nueva Compañía del Canal de Panamá la concesión para la construcción de la vía interoceánica, con el privilegio de explotarla durante 100 años. Al mismo tiempo la Unión Americana obtiene una faja de terreno de seis millas de ancho, que quedaría bajo la soberanía de Colombia, pero cuya neutralidad garantizaría EEUU, así como la seguridad del canal. (Selser, 2010, pág. 86 Vol. III)

Mientras el Senado estadounidense ratifica el tratado Herrán-Hay y este es recibido con beneplácito por los comerciantes panameños, el pueblo y el Senado colombiano lo rechazan provocando que el gobierno de Theodore Roosevelt, aconsejado por Bunau-Varilla, contemple el apoyo a un movimiento separatista para tomar el control del departamento de Panamá. Entre el 2 y 3 de noviembre de 1903 llega al Puerto Colón el crucero estadounidense Nashville que rápidamente establece el control militar tomando prisioneros a los líderes colombianos. *“La provincia de Panamá se separa de la República de Colombia mediante una revolución fomentada y apañada por el aventurero francés Phillipe Bunau-Varilla, y organizada y respaldada por el Departamento de Estado y el presidente Theodore Roosevelt”* (Selser, 2010, pág. 102 Vol. III)

El biógrafo de Roosevelt Henry Pringle citado por (Selser, 2010, pág. 102 Vol. III) comenta sobre estos hechos:

La estrategia de la revolución no fue complicada. El general Esteban Huertas, a cargo de las tropas colombianas en la Ciudad de Panamá, debería ser el comandante en jefe. Sus hombres serían sobornados a la razón de 50 dólares cada uno. Se hizo un arreglo por el cual José Domingo de Obaldía, gobernador de Panamá, consentiría ser arrestado amigablemente la madrugada del 4 de noviembre; era muy allegado a los revolucionarios...

La nueva República de Panamá es reconocida por Washington el 13 de noviembre de 1903. Phillipe Bunau-Varilla es nombrado embajador de la nueva nación en Washington y suscribe,

con el Secretario de Estado John Hay, el tratado que sustituye al anterior firmado con Colombia y por el que se confirma la cesión de la Zona del Canal, equivalente a 549 millas cuadradas, a los EEUU. En 1904 a instancias y presiones de los norteamericanos, se incluye en la nueva constitución panameña el controvertido Artículo 136 el cual establece que:

El gobierno de los Estados Unidos podrá intervenir en cualquier punto de la República de Panamá para restablecer la paz pública y el orden constitucional, si hubiese sido turbado, en caso de que, por virtud de tratado Público, aquella nación asumiere o hubiera asumido la obligación de garantizar la independencia y soberanía de esta República. (Selser, 2010, pág. 117 Vol. III)

De esta manera queda legalizada constitucionalmente la intervención estadounidense en Panamá, la cual tiene el objetivo principal de proteger los activos estadounidenses en la zona y asegurar la construcción y explotación de la vía en favor de la nación norteamericana, materializándose una nueva aplicación de la Doctrina Monroe. Durante la construcción del Canal y hasta su inauguración en 1914, las tropas norteamericanas mantuvieron una presencia constante no solo dentro de la zona delimitada por los tratados sino en el interior de la república. Durante todo el siglo XX y antes de finalmente devolver el control a los panameños en 1999, los EEUU intervinieron en numerosas ocasiones en este país con la excusa de garantizar la seguridad del tránsito en la Zona del Canal, siendo las más notoria la invasión denominada Operación *Just Cause* (Causa Justa) ejecutada en 1989 por el ejército estadounidense para derrocar al dictador Manuel Antonio Noriega.

## **La intervención de Estados Unidos en Guatemala**

La operación para derrocar al gobierno guatemalteco en 1954, se considera diferente a las anteriores intervenciones norteamericanas, ya que esta fue concebida y ejecutada por la recientemente creada Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés) y siguiendo la política exterior enfocada en repeler a toda costa la nueva amenaza comunista. Al igual que la operación TPAJAX en Irán, esta fue una de las precursoras de una larga lista de operaciones encubiertas que la CIA llevaría a cabo en décadas posteriores alrededor del mundo, y el éxito de la misma llevaría a la administración de Dwight Eisenhower a considerar este tipo de acciones como la opción ideal para mantener su influencia en la región debido a su bajo costo y relativa seguridad.

La estrategia utilizada en Guatemala, era mucho más ambiciosa, por lo que debía abarcar una mayor cantidad de campos de acción incluyendo una campaña paramilitar, así como acciones de guerra psicológica y propagandística para reemplazar a un gobierno popular con una nueva entidad política afín a los intereses de Washington. Los factores particulares de la situación política y social guatemalteca, que al final fueron determinantes en el éxito de la operación, no fueron tomados en cuenta por los oficiales de inteligencia, quienes posteriormente usaron a PBSUCCESS como el modelo a seguir a la hora de diseñar nuevas operaciones en la misma línea, lo cual llevaría a resultados desastrosos algunos años después como el fracaso de la invasión de Bahía de Cochinos en Cuba.

Los oficiales de la CIA tenían poco conocimiento del panorama político y social guatemalteco previo a 1951 incluyendo el proceso revolucionario iniciado en 1944 y que pretendía democratizar e industrializar el país a través de la justicia social y el repartimiento equitativo de los medios para producir riqueza, empezando por la tierra. Aunque las reformas en Guatemala podían compararse a las que EEUU impulsaba paralelamente en Asia, la CIA las percibió como parte de una conspiración global de la URSS, y como una muestra de que la ideología comunista estaba adentrándose en el “patio trasero” de los EEUU, poniendo en riesgo su propia seguridad y soberanía sobre el continente americano.



### **La Revolución de octubre de 1944**

A principios del siglo XX, Guatemala vivió una moderada reactivación económica gracias al auge cafetalero y las numerosas inversiones extranjeras atraída por éste, incluyendo compañías ferroviarias, navales y financieras de origen estadounidense. Los terratenientes ricos empezaron a plantar café en sus fincas heredadas del régimen colonial y sus cosechas se cotizaban en el mercado internacional en el que competían con otros productores internacionales para abastecer los mercados de Europa y Estados Unidos al mejor precio. Bajo este modelo, la única manera de que las fincas cafetaleras fueran rentables para sus dueños, era el acceso ilimitado a mano de obra de bajo o ningún costo que proveían los campesinos indígenas quienes eran la mayoría de la población guatemalteca, por lo que el gobierno y el ejército impusieron leyes contra la vagancia, esclavitud por deuda y otras formas de opresión para garantizar el orden social que constituía la base de la industria agrícola vital para la entrada de divisas extranjeras e inversiones en el país.

El colapso de los mercados en 1930 dejó las fincas guatemaltecas casi en bancarrota, y la minoría ladina burguesa y los terratenientes vieron en Jorge Ubico a un líder capaz e íntegro que evitaría que las decenas de miles de campesinos indígenas desempleados se organizaran para tomar el poder. Ubico, gobernó el país con mano de hierro beneficiando a los terratenientes en detrimento de la mayoría de los campesinos. Durante su régimen también favoreció a los inversionistas norteamericanos, lo que según Nicholas Cullather convirtió a Guatemala en el mayor destino de inversión y capital estadounidense en Centroamérica:

[Ubico] dio la bienvenida a W.R. Grace and Company, Pan American Airways y otras firmas. United Fruit Company se convirtió en uno de sus aliados más cercanos. Sus inmensas plantaciones en Tiquisate y Bananera ocupaban cientos de millas cuadradas y empleaban hasta a 40,000 guatemaltecos. (Cullather, 1994, pág. 3)

Durante la década de 1940, mientras la guerra en Europa llegaba a su final, las dictaduras de Venezuela, Cuba y El Salvador sucumbieron a la presión de los levantamientos populares. Inspirados por el éxito de sus vecinos, los estudiantes y profesores guatemaltecos organizaron marchas en contra del régimen las cuales fueron cobrando fuerza poco a poco hasta que junio de

1944, un soldado del ejército le disparó a un profesor provocando una ola de indignación y una huelga general que paralizó al país obligando a Ubico a entregar el poder a una junta militar. Debido a la presión popular, el 20 de octubre de 1944, un grupo de oficiales comandados por el capitán Jacobo Árbenz y el mayor Francisco Arana disolvieron la junta, y anunciaron la celebración de elecciones democráticas en las que resultó ganador el profesor universitario Juan José Arévalo Bermejo.

Arévalo instituyó un gobierno progresista que promulgó nuevas libertades para los guatemaltecos; proliferaron los partidos políticos, se formaron sindicatos de maestros, trabajadores del ferrocarril y de las fábricas, pero aun así las leyes prohibían el derecho a la huelga y las organizaciones campesinas mientras el ejército continuó controlando casi toda la administración pública, las escuelas y la radio nacional. *“Las modestas reformas satisfacían a la mayoría de los guatemaltecos, y el régimen revolucionario era muy popular. De cara a las elecciones de 1950, todos esperaban que Árbenz o Arana, sucedieran a Arévalo”* (Cullather, 1994, pág. 4)

### **Jacobo Árbenz y el Decreto 900 – Ley de Reforma Agraria (1952)**

Jacobo Árbenz Guzmán era el hijo de un farmacéutico suizo y una guatemalteca. Durante su estancia en la Academia Militar, su buen carácter lo hizo ascender rápidamente en la Academia y en el rango militar. Se casó a los 26 años y en 1944, él y su esposa María Vilanova se unieron a la Revolución. Como Ministro de Defensa del gobierno de Juan José Arévalo abogó por reformas más progresistas, la sindicalización y la renta forzosa de la tierra ociosa por parte de los terratenientes. El futuro presidente mantuvo siempre una cercana amistad con sus compañeros de la Academia y miembros del recientemente creado Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT), Carlos Pellecer y Víctor Manuel Gutiérrez y José Manuel Fortuny.

Durante las elecciones de 1950, la candidatura oficialista de Árbenz obtuvo una contundente victoria en las urnas frente al candidato conservador Miguel Ydígoras Fuentes. Árbenz tomó posesión el 15 de marzo de 1951 con una agenda mucho más agresiva que la de Arévalo para industrializar y democratizar el país. Se otorgaron más libertades políticas a los ciudadanos y algunos funcionarios miembros del comunista PGT fueron ganando influencia en el gobierno al

ser asignados en posiciones, que, si bien no eran de importancia dentro del gabinete, fueron suficientes para llamar la atención del Departamento de Estado de EEUU.

Después de un fallido intento de usurpar el poder antes de las elecciones de 1950 atacando una base militar, el teniente Carlos Castillo Armas, quien fuera partidario de Francisco Arana y testigo de su asesinato después de que este amenazara al presidente Arévalo con un golpe de Estado, fue arrestado y encarcelado; sin embargo, unos meses después logró huir de prisión y se exilió en Honduras, desde donde empezó a organizar un grupo paramilitar con el apoyo del dictador Juan Manuel Gálvez y varios disidentes guatemaltecos con el objetivo invadir Guatemala y derrocar al gobierno revolucionario.

En 1951, Árbenz le confió al secretario general del PGT, Jose Manuel Fortuny y a Pellecer y Gutiérrez la elaboración de una propuesta de reforma agraria que permitiría reestructurar a tenencia de la tierra y la propiedad en el país. Este intento de acabar con el sistema tradicional de explotación de los campesinos fue visto por la oposición conservadora como una muestra de la influencia que ejercía el PGT en el presidente, y como se verá más adelante, como muestra de la influencia de Moscú en la política guatemalteca. La negativa de financiamiento por parte de los EEUU y de Banco Mundial (BM) atrasó el plan de la reforma durante un año, hasta que el 17 de junio de 1952 se promulgó el Decreto 900 que buscaba el reparto equitativo de la tierra cultivable y la justicia social para las masas campesinas.

El proyecto era una reforma moderada considerada por los funcionarios de cooperación estadounidenses como “*constructivo y democrático en sus objetivos, muy similar a programas agrarios que los EEUU estaba patrocinando en Japón y la isla de Formosa dentro el marco del Plan Marshall*” (Cullather, 1994, pág. 13) . Dentro de la ley, en su artículo 4, se establecía la expropiación de tierra ociosa a los terratenientes y la repartición en parcelas de entre 3 a 14 hectáreas a los campesinos quienes se comprometían a pagar entre 3% y 5% del valor tasado anualmente. Los antiguos propietarios serían compensados según el artículo 5 en “Bonos de la Reforma Agraria” de 3% cada uno pagaderos en 25 años.

La propuesta no pretendía crear colectivos agrarios de corte estalinista sino un sistema rural capitalista libre de la tiranía de la finca y los latifundios. Para América Central esto era un plan radical, y los terratenientes guatemaltecos se unieron al dictador nicaragüense Anastasio Somoza para denunciarlo a nivel internacional. (Cullather, 1994, pág. 13)

### **La United Fruit Company en Guatemala**

Uno de los inversionistas estadounidenses y propietarios de tierra más grandes de Guatemala resultó ser también uno de los más afectados por la Reforma Agraria. Desde el régimen de Manuel Estrada Cabrera (1898-1920), la United Fruit Company (UFCO) poseía una gran cantidad de activos en el país, además controlaba el único puerto en el Océano Atlántico (Puerto Barrios) y el ferrocarril en Guatemala y El Salvador a través de su filial International Railways of Central America (IRCA). Durante su gobierno, Jorge Ubico vendió a la UFCO grandes extensiones de tierra que esta podía gestionar a su conveniencia, estableciendo los salarios y el trato a sus trabajadores sin interferencias del gobierno. La empresa pagó el favor invirtiendo en el ramo de la electricidad y el telégrafo logrando una gran influencia en la vida económica, política y social del país.

Tras la caída de Ubico, la UFCO conocida localmente como “El Pulpo” entró en conflicto con el régimen revolucionario al sentirse atacada por las reformas progresistas, especialmente por el Código de Trabajo promulgado por el gobierno de Arévalo Bermejo en 1947, el cual clasificaba las propiedades que empleaban a más de 500 personas como industrias, y otorgaba a los trabajadores el derecho a organizarse. Esta ley afectaba a todas las empresas incluyendo las guatemaltecas tanto privadas como estatales, pero la multinacional y los diplomáticos estadounidenses la percibieron como *“una ley que atacaba a la UFCO de manera discriminatoria”* (Cullather, 1994, pág. 8).

Durante el gobierno de Árbenz, se promovieron varios proyectos para acabar con el monopolio de transportes y electricidad de la UFCO; se inició la construcción de la Carretera al Atlántico (1951), se planificó la construcción de un Puerto Nacional del Atlántico (Santo Tomás de Castilla) y la hidroeléctrica Jurún Marinalá. Estos hechos fueron un claro indicador de que,

como comenta William Blum; *“la estrategia de Árbenz era limitar el poder de las empresas extranjeras a través la competencia directa y no de la nacionalización. Una política que sin embargo no resultaba factible al aplicarla a la tenencia de la tierra”* (Blum, 2003, pág. 74)

El Decreto 900 de Árbenz, intensificó el conflicto entre la compañía y el régimen. A petición de los trabajadores de las plantaciones, el gobierno confiscó aproximadamente 200 mil hectáreas a la UFCO, pagando el precio declarado por esta con “fines fiscales” (Aprox. USD\$1 millón), la empresa protestó exigiendo el pago de USD\$16 millones por las tierras, y cuando el gobierno guatemalteco rechazó esta solicitud, el Departamento de Estado decidió involucrarse. Esto no fue casualidad sino más bien el resultado de una campaña sistemática llevada a cabo por al UFCO a través de Edward L. Bernays, conocido posteriormente como “el padre de las relaciones públicas”, y Thomas G. Corcoran quienes cabildeaban ante el gobierno estadounidense en favor de la empresa desde 1947 durante el incidente del Código de Trabajo, denunciado las constantes “agresiones” hacia la empresa como un ataque frontal hacia los Estados Unidos, el libre comercio y la paz mundial.

Según William Blum, además de la intensa labor de cabildeo, la influencia de la compañía frutera en Washington era significativa tanto en el nivel personal como el de negocios;

Tenía vínculos cercanos con los hermanos Dulles, varios oficiales del Departamento de Estado, congresistas, el embajador americano ante las Naciones Unidas y otros. Anne Whitman, la esposa del director de relaciones públicas de la empresa, era la secretaria personal del Presidente Eisenhower, y el Sub-secretario de Estado (y futuro director de la CIA) Walter Bedell Smith. (Blum, 2003, pág. 74)

### **La CIA en Guatemala**

Mientras las tensiones de la Guerra Fría escalaban, la administración del presidente Harry S. Truman empezó a monitorear de cerca las actividades comunistas en Europa, Asia y el sur del continente americano. En 1947, cuando empezaron a surgir las quejas de la UFCO contra el Código de Trabajo y el Presidente Arévalo, oficiales de la flamante Agencia Central de

Inteligencia (CIA) llegaron a Guatemala con el fin de rastrear posibles actividades comunistas en el país, sin embargo, Guatemala y la región no fueron una prioridad sino hasta 1951, cuando el Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) empieza a tener una influencia en el nuevo gobierno que los agentes consideraban desproporcionada con el apoyo obtenido en las urnas.

La UFCO había logrado llamar la atención del público estadounidense hacia el giro comunista que estaba tomando Guatemala gracias a reportajes y editoriales que aparecieron en medios como Time, Chicago Tribune y el New York Times. La administración de Truman se mostró preocupada con el hecho de que las compañías estadounidenses no recibían apoyo del gobierno guatemalteco para lidiar con el descontento de sus trabajadores, sin embargo, el Departamento de Estado no deseaba tomar acciones radicales, pues temía que el gobierno de Árbenz bloqueara programas de ayuda militar y de desarrollo en la región y denunciara a los EEUU por violar el Acuerdo de No Intervención ante la comunidad internacional, por lo que optó por sanciones económicas retrasando la aprobación de préstamos del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y prohibiendo la venta de armas a la nación centroamericana.

Para la inteligencia estadounidense, Guatemala y sus reformas eran un caso que merecía atención tomando en cuenta la realidad política en Europa y Asia, y la CIA mantuvo un monitoreo constante a los miembros del PGT, ya que veía con preocupación cómo aumentaba su presencia en el gobierno, pero no consideraba que hubiera un riesgo inmediato. Sin embargo, en 1952, incluso algunos meses antes de que apareciera el Decreto 900, en parte gracias al trabajo de los cabilderos de la UFCO, y en vista de que las sanciones no parecían obligar a Árbenz a cooperar con los intereses estadounidenses, la percepción de la Agencia cambió;

Vieron un determinado esfuerzo comunista para neutralizar Guatemala y removerlo de la esfera de influencia occidental. Las sanciones eran insuficientes y contraproducentes, y consideraron las acciones encubiertas directas como el único remedio para la inminente toma del poder de los comunistas (Cullather, 1994, pág. 15)

La Reforma Agraria fue percibida como una estrategia para debilitar al sector conservador más afín a los EEUU y radicalizar a la población campesina, reforzando su apoyo al régimen de Árbenz y, por consiguiente, al PGT. Irónicamente, la CIA y el Departamento de Estado apoyaban en otros ámbitos el espíritu y objetivos detrás del proyecto reformador; el sistema feudal de agricultura en el tercer Mundo era considerado potencialmente peligroso ya que permitía a los comunistas escalar rápidamente al poder prometiendo cambios radicales. La Agencia incluso apoyó proyectos de cooperativas rurales y granjas comunales en Vietnam y Japón para fomentar una agricultura capitalista participativa repartiendo la tierra de manera equitativa. Sin embargo, la reforma en Guatemala era considerada una amenaza, ya que como indica Nicholas Cullather:

De la misma manera que los oficiales de la Agencia veían [...] como una manera de ampliar la influencia de los EEUU, veían al Decreto 900 como un instrumento amenazador de penetración comunista. El control es lo que hacía toda la diferencia. (Cullather, 1994, pág. 16)

### **Operación PBSUCCESS**

El éxito de la operación encubierta de la CIA en Irán en 1953 provocó que “*muchos funcionarios en la administración Eisenhower veían las operaciones encubiertas como una opción segura y de bajo costo, comparada con la acción militar directa, para combatir los avances comunistas en el Tercer Mundo*” (Cullather, 1994, pág. 1). Sin embargo, la situación en Guatemala era mucho más compleja, pues en este caso se enfrentaban a un gobierno democrático relativamente popular y la agencia no contaba con una red de agentes u operaciones establecidas en el país, de esta manera:

La Agencia tendría que desarrollar recursos como los que había utilizado en Irán, lo cual tomaría un año o más. [...] previendo un período de preparación seguido por una acumulación de presión económica y diplomática sobre el régimen de Árbenz. (Cullather, 1994, pág. 28)

Tal y como lo menciona el Dr. Cullather, Guatemala representaba un reto que requería varias fases que a través de una cuidadosa planificación, lograrían crear un ambiente propicio para una invasión armada a través de una estrategia de manipulación mediática y psicológica para cuando ejercer presión y provocar agitación política con la ayuda de los grupos opositores locales que socavaría la confianza en el régimen y alentarían la oposición de la ciudadanía en general, y a nivel internacional llevando a cabo una campaña diplomática para poner de manifiesto la amenaza que representaba el gobierno de Árbenz para la región. Con lo anterior sería posible justificar un bloqueo económico y militar que debilitaría al gobierno y prepararía el terreno para una invasión militar liderada por el Cnel. Carlos Castillo Armas con el objetivo de liberar a Guatemala y al continente de la amenaza del comunismo.

Los objetivos de la operación PBSUCCESS de acuerdo al memorando fechado 12 de noviembre de 1953 eran específicamente: “1. *Eliminar de manera encubierta, y de ser posible sin derramamiento de sangre, la amenaza del actual gobierno de Guatemala controlado por los comunistas, y 2. Instalar y mantener, de manera encubierta, un gobierno pro estadounidense en Guatemala*” (Office of the Historian - United States Department of State, 2018, pág. 1)

### **Fase 1. Planeación**

Inicia el 3 de septiembre de 1953 cuando los jefes de planeación de la operación J.C. King y Tracy Barnes presentaron el plan al oficial del Departamento de Estado para las Américas Raymond Leddy, quien vio pocas perspectivas de éxito y recomendó varios cambios antes de dar su autorización para llevar a cabo la operación PBSUCCESS.

*“El plan de King y Barnes dependía de los Departamentos de Estado y de la Defensa de EEUU para aislar a Guatemala diplomática, militar y económicamente”* (Cullather, 1994, pág. 29). El Departamento de Estado tendría a su cargo la parte diplomática que a través de la OEA buscaría una resolución para declarar a Guatemala un Estado paria y bloquear sus lazos económicos, mientras que trabajaría en conjunto con la Defensa para bloquear la adquisición de armas de parte del gobierno guatemalteco y abrir canales de cooperación para reforzar el potencial militar de los países vecinos cuyos regímenes eran afines a los intereses norteamericanos y que albergaban a los rebeldes que eventualmente liberarían al país.



En octubre de 1953, el Departamento de Estado asigna a John Peurifoy, quien había participado en operaciones durante la Guerra Civil en Grecia, como Embajador de los EEUU en Guatemala, mientras que la CIA envía al agente Enno Hobbing para iniciar los preparativos de la intervención. Unos meses después Whiting Willauer y Thomas Wellan, quienes ya habían colaborado con la CIA en años anteriores, toman posesión de las embajadas de Honduras y Nicaragua respectivamente con la misión de asegurar el apoyo de estos gobiernos a las acciones que se llevarían a cabo. El 9 de diciembre de 1953, después de examinar el plan final, el director de la CIA Allen Dulles, autorizó un presupuesto de 3 millones de dólares y puso a cargo al Director de Operaciones Encubiertas Frank Wisner, quien a partir de entonces asumió el control de la operación. Albert Haney, fue nombrado como Jefe de Operaciones y estableció su base principal en Opa-Locka, Florida bajo el nombre clave de LINCOLN. Este lugar se convertiría en el centro neural de PBSUCCESS.

## **Fase 2. Evaluación y preparación**

Una vez aprobados los fondos y establecido el plan de operaciones, en enero de 1954, la CIA inicia las acciones preliminares para debilitar y aislar al gobierno de Guatemala. El apoyo de los militares tanto en territorio guatemalteco como en países vecinos era de vital importancia para el éxito de la operación. El ejército guatemalteco era un reto difícil, pues a pesar de los rumores de que algunos oficiales se oponían a Árbenz y sus políticas, la gran mayoría lo apoyaba, por otra parte, la Agencia obtuvo el apoyo del dictador nicaragüense Anastasio Somoza, quien veía al régimen democrático guatemalteco como un peligro para su propia autoridad. A principios de Enero los EEUU y Nicaragua firman un tratado de cooperación y ayuda militar. Honduras y El Salvador, a pesar de sentirse amenazados por la reforma agraria en Guatemala, se mantuvieron renuentes hasta que finalmente el gobierno hondureño aceptó cooperar bajo ciertas condiciones.

En Guatemala, las noticias de la operación se extendieron y los oficiales recibieron ofrecimientos de parte de Córdova Cerna, Miguel Ydígoras Fuentes y Carlos Castillo Armas para liderar la rebelión. Al evaluar las opciones, Haney trató de unir los diferentes movimientos en un solo frente opositor, pero no tuvo éxito debido a las diferencias entre estos. A pesar de su poca experiencia en batalla y la ambigüedad de su ideología política recogida en su Plan de Tegucigalpa distribuido en diciembre de 1953, Carlos Castillo Armas fue entonces el elegido por

la CIA, ya que de los tres era el que era el líder del grupo rebelde más grande, el cual contaba con hombres entrenados, recursos paramilitares y de inteligencia, además de la simpatía de Somoza y Gálvez. Una vez formalizado el apoyo logístico y financiero de la CIA, Castillo Armas trasladó sus tropas a dos bases de entrenamiento en Nicaragua en donde inició el entrenamiento en el uso de armas, comunicaciones, sabotaje y demolición, así como el resto de preparativos para la invasión.

En enero de 1954, PBSUCCESS sufrió un revés importante. En meses anteriores el gobierno de Árbenz había obtenido información sobre la preparación de una intervención liderada por Carlos Castillo Armas con el apoyo secreto de los EEUU. Con sus allegados Fortuny y Alfonzo Martínez, Árbenz inicia planes para comprar armas en secreto a Checoslovaquia con el objetivo de defenderse ante el peligro de una posible invasión estadounidense. El 29 y 30 de enero, los periódicos guatemaltecos publicaron el complot incluyendo copias de documentos que detallaban la operación e implicaban directamente al dictador nicaragüense Anastasio Somoza y a los EEUU. Sin embargo, estas acusaciones no tuvieron impacto en la opinión pública nacional e internacional y los esfuerzos de Árbenz y del Ministro de Relaciones Exteriores Guillermo Toriello para presentar una denuncia ante la OEA quedaron opacadas por la campaña que desprestigió que John Foster Dulles había iniciado como preparación para la Conferencia en Caracas.

Después de evaluar el daño de la filtración de información, los responsables decidieron continuar con el plan original y contraatacaron con artículos en varios periódicos estadounidenses que confirmaban la naturaleza comunista del gobierno guatemalteco. *“Cuando Árbenz reveló los documentos, la prensa norteamericana tildo estas acciones como “otra conspiración comunista” para provocar al gobierno estadounidenses y a la cual el gobierno de Eisenhower no había respondido como era debido”* (Cullather, 1994, pág. 40).

Entre el 1 y el 13 de marzo de 1954 se celebra en Caracas la conferencia de la Organización de Estados Americanos (OEA), convocada por el Secretario de Estado John Foster Dulles, para discutir específicamente el avance del comunismo en la región y el caso de Guatemala, con lo que se inicia la ofensiva diplomática de PBSUCCESS.

El ministro Toriello denunció a los Estados Unidos y presentó documentos que “mostraban inequívocamente la conspiración extranjera y los intereses económicos monopolísticos que la inspiran y financian disfrazándolos de una cruzada contra el comunismo” y acusó a Dulles de utilizar el panamericanismo y el anticomunismo como herramientas para bloquear el desarrollo, la democracia y la industrialización de Latinoamérica. (Cullather, 1994, pág. 41)

Al final de la conferencia, ante la amenaza de dejar de recibir ayuda económica de los EEUU, los Estados miembros firman la “Declaración de solidaridad para la preservación de la integridad política de los Estados Americanos contra la intervención del Comunismo internacional”, la cual otorga un instrumento para legitimar las aprensiones y posteriores acciones norteamericanas. Por otro lado, aunque los esfuerzos del Departamento de Estado para para bloquear las exportaciones guatemaltecas no fueron exitosos, logró imponerse un bloqueo casi total a la venta de armas y municiones a la nación centroamericana. Mientras tanto, la fase operativa avanza bajo la dirección de Haney quien establece campos de entrenamiento en la zona del Canal de Panamá y recluta pilotos para vuelos de reconocimiento.

### **Fase 3. Propaganda: miedo y no debate**

A pesar de otras filtraciones de información que se dieron a principios de abril y que obligaron a suspender los preparativos durante varias semanas, la operación siguió adelante. Los oficiales a cargo tenían una visión clara de lo que deseaban lograr; *“buscaban revertir la Revolución de 1944, anular la reforma agraria y reemplazar a Árbenz con un líder autoritario alineado a la ideología liberal. Preveían un prolongado período de régimen dictatorial el cual dependería de la ayuda de los EEUU”* (Cullather, 1994, pág. 43).

Un golpe militar se perfilaba como la mejor y más rápida opción para lograr estos objetivos, por lo que la CIA dirigió todos los esfuerzos políticos, paramilitares y psicológicos para intimidar al ejército e incitar a la insurrección. La opción de un régimen democrático era considerada poco realista para un país como Guatemala, ya que el acceso a los privilegios y responsabilidades ciudadanas que esta conllevaba podría ser contraproducente para la población poco educada y acostumbrada a métodos patriarcales, un dictador también era peligroso, por lo

que se decantaron por la opción de una junta militar cuyas obligaciones principales serían mantener la estabilidad política, mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, y asegurar la protección de los intereses de las empresas estadounidenses radicadas en el país.

Esta fase de la operación se caracterizó por la elaboración y distribución de propaganda en contra del gobierno desde la base principal en Florida, enfocada en causar temor. El Comité de Estudiantes Universitarios Anticomunistas (CEUA), y los terratenientes afectados por el Decreto 900 reclutados por Hobbing y sus colaboradores se encargaron de la distribución y de esparcir rumores de que el Decreto 900 era un ensayo para colectivizar la agricultura y establecer granjas estatales y trabajo forzado. Por su parte la Iglesia Católica liderada por el arzobispo Mariano Rosell y Arrellana emitió una carta pastoral en la que llamaba a una cruzada contra el comunismo en Guatemala. Como respuesta a las acciones subversivas, el gobierno inicio redadas y arrestos masivos de grupos como el CEUA y otras personas sospechosas a partir del 25 de enero de 1954, asimismo suspendió los derechos de libre expresión y asamblea, lo cual contribuyó a la imagen del gobierno guatemalteco como un régimen opresor y antidemocrático que la CIA buscaba promover a nivel local e internacional.

El 1 de mayo de 1954, sale al aire “La Voz de la Liberación”, una radio clandestina opositora supuestamente ubicada en el interior de Guatemala que transmitía mensajes contra el régimen bajo el eslogan “Trabajo, Pan y Patria”, sin embargo, las transmisiones eran grabadas en Miami por un grupo de guatemaltecos reclutados por la CIA y luego enviadas a la Embajada de EEUU en Guatemala vía Panamá para ser retransmitidas desde una unidad portátil localizada en la Embajada Norteamericana en Guatemala. La segunda semana de mayo, la emisora oficial local TGW salió del aire por reparaciones técnicas, y gracias a esto la CIA obtuvo prácticamente el monopolio mediático durante una fase crítica de PBSUCCESS. Al mismo tiempo, los periódicos opositores clandestinos El Rebelde y El Combate publicaron una serie de artículos dirigidos a los miembros del ejército alentándolos a desertar y apoyar el movimiento rebelde. Esta ofensiva mediática sumada al ofrecimiento de sobornos, chantaje y amenazas a los altos oficiales aumentaron aún más la presión e incertidumbre en quienes que temían que los EEUU invadiera el país.

Hobbing utilizó todos los medios para recordar a los altos mandos del ejército guatemalteco él y sus superiores llamaban los *“hechos de la vida”*:

- a) Guatemala está dentro de la esfera de influencia de los EEUU
- b) Si piensan que un país de 3 millones de habitantes va a ganar un enfrentamiento contra un país de 160 millones de habitantes, necesitan ayuda psiquiátrica.
- c) Si creen que los EEUU no se atreverán a un enfrentamiento, entonces no conocen a los “gringos”. Será de utilidad explicarles como son los gringos en la manera en la que los extranjeros los ven y remarcar que la fuerza es lo que sigue a la razón en el patrón americano.
- d) Si creen que la URSS va a sacarlos de este embrollo, nuevamente necesitan ayuda psiquiátrica.
- e) Si creen que la URSS va a ayudarlos de alguna manera, deben saber que los soviéticos los están usando como señuelo para distraer a los EEUU de Indochina, y que los abandonarán tan pronto como todo se complique
- f) Si no les gusta estar dentro de la esfera de influencia de los EEUU, debe recordárseles que somos más generosos y tolerantes que las otras opciones y que la cooperación será recompensada con bienes materiales, además de que los EEUU permiten muchísima más soberanía e independencia en su esfera que los soviéticos. (Cullather, 1994, pág. 49)

La inteligencia estadounidense esperaba que las armas compradas por el gobierno a Checoslovaquia llegaran a costas guatemaltecas en cualquier momento y en conjunto con el Departamento de defensa llevaron a cabo un bloqueo marítimo durante el cual llegaron incluso a detener y requisar barcos franceses y británicos violando las convenciones internacionales vigentes. El 15 de mayo atraca en Puerto Barrios el buque carguero sueco SS Alfhem transportando 2,000 toneladas de armas checas. Árbenz quiso mantener el cargamento en secreto

para poder armar a varias milicias campesinas afines a su gobierno antes de entregarlo al ejército, pero la información de la llegada del SS Alfhem se filtró con ayuda de la CIA y los altos oficiales confiscaron las armas inmediatamente. Este episodio provocó aún más desconfianza en el gobierno tanto por parte de los militares como de la ciudadanía guatemalteca en general.

El 26 de mayo uno de los aviones [proveídos por EEUU] de Castillo Armas voló sobre la capital y sobre el palacio presidencial dejando caer panfletos frente al cuartel de la Guardia Presidencial. Los panfletos animaban a los guardias a “Luchar contra el ateísmo comunista, la intervención comunista y la opresión comunista... lucha con tus hermanos patriotas, lucha con Castillo Armas””  
(Cullather, 1994) (*Véase Ilustración 1. Panfleto del 26 de mayo de 1954*)

A partir del incidente del SS Alfhem, los EEUU tomaron acciones más drásticas para intimidar al gobierno guatemalteco a través de la firma de un acuerdo de asistencia militar con Honduras por el cual inicia el envío de tanques y aviones a Tegucigalpa. Hacia finales de mayo de 1954, la presión psicológica sobre el gobierno y el ejército guatemalteco había alcanzado su punto máximo, Árbenz propuso al presidente hondureño un pacto de no agresión y solicitó una reunión con Dwight Eisenhower para aliviar las tensiones, pero no obtuvo respuesta. La operación estaba lista para pasar a la fase más crítica; la invasión.

#### **Fase 4. Ofensiva paramilitar: la contrarrevolución**

El 15 de junio, inicia la invasión liderada por Carlos Castillo Armas. El grupo de 480 hombres se dividió en 4 grupos y se dirigieron a los pueblos hondureños de Florida, Nueva Ocotepeque, Copán y Macuelizo desde donde ingresarían a Guatemala para atacar Puerto Barrios, Zacapa, Esquipulas, Quezaltepeque y Chiquimula antes de reunirse y marchar hacia la capital. Un grupo más pequeño de 60 hombres debía invadiría en secreto desde El Salvador, desde donde atacarían Jutiapa. Los oficiales de la CIA Frank Wisner y Albert Haney monitorearían de cerca las acciones desde Florida y coordinarían el apoyo logístico necesario. (*Véase Ilustración 2. Plan de Invasión, 18 de junio de 1954*)

*“Incluso antes de iniciar, la ofensiva degeneró de un plan ambicioso a una tragicomedia”* (Cullather, 1994, pág. 67). El grupo de El Salvador fue arrestado por la policía fronteriza y el armamento incautado antes de llegar a la frontera con Guatemala, el ataque a Esquipulas tuvo éxito, pero al marchar a Zacapa fueron derrotados por una pequeña guarnición en Gualán. El 19 de junio los aviones estadounidenses bombardearon un puente férreo en Gualan y dejaron caer cajas de armas con el objetivo de hacer creer al ejército que una mayor ofensiva estaba en camino. El grupo de Puerto Barrios fue repelido por la policía y los trabajadores del puerto rápidamente el 21 de junio y los rebeldes se dispersaron de vuelta a territorio hondureño. Mientras tanto, Radio Liberación reportaba falsamente a la capital sobre la gran batalla en Esquipulas en donde la población civil se unía espontáneamente a las fuerzas de liberación que ya marchaban hacia la capital. Los aviones estadounidenses sobrevolaron la ciudad durante las demostraciones a favor del gobierno y dejaron caer una bomba en las afueras de la ciudad sin mayores daños.

Mientras la invasión seguía su curso poco prometedor, el Canciller guatemalteco Guillermo Toriello con la ayuda de Francia, presentó una moción ante el Consejo de Seguridad de la ONU denunciando la agresión de Honduras, Nicaragua y la United Fruit Company. La resolución que instaba a los miembros a no apoyar a la insurgencia en Guatemala fue aprobada incluso con el voto a favor de los EEUU. John Foster Dulles estaba furioso, pero para guardar las apariencias no tuvo otra opción que apoyar la moción.

El prospecto de una posible comisión de la ONU para examinar la situación en Guatemala despertó la alarma y en las siguientes horas hubieron reuniones y llamadas entre los hermanos Dulles, el secretario adjunto Henry Holland, el Presidente, y el delegado estadounidense en la ONU Henry Cabot (Cullather, 1994, pág. 70)

Eisenhower estaba listo para usar por primera vez su derecho a veto en el Consejo de Seguridad, pero esto provocaría sospechas sobre el papel que jugaban los EEUU en Guatemala. El embajador Peurifoy se reunió con reporteros estadounidenses en Guatemala para girar instrucciones sobre el tipo de historias que se estaban publicando, el diplomático solicitó que no

se usaran palabras como “*invasión*” o “*ataque*”, y se encargó de hablar con sus homólogos franceses y británicos para que giraran instrucciones parecidas a la prensa de sus países.

Un gran número de tropas del ejército empezaron a llegar a Zacapa preparándose para defender al país de la invasión, sin embargo, los oficiales temían que la derrota de Castillo Armas supondría una provocación para que los EEUU invadieran Guatemala y había rumores de que los Marines habían desembarcado en Honduras. Los consejeros de Árbenz le advirtieron sobre la baja moral del ejército, que probablemente no defendería al gobierno y que a menos que renunciara a la presidencia, las tropas se unirían a Castillo Armas y marcharían a la capital para derrocarlo. El 23 de junio, la guarnición de Chiquimula se rindió ante el ejército de liberación sin pelear, “*Los agentes de la CIA y el embajador Peurifoy habían ofrecido pagos de hasta USD\$60,000 a cambio de rendirse*” (Blum, 2003, pág. 79), sin embargo, la situación de las fuerzas rebeldes aún era delicada ya que continuaban siendo derrotadas por el ejército guatemalteco debido a que la estrategia de Castillo Armas se basaba en la suposición de que estaba al mando de un gran ejército invasor, cuando en realidad comandaba una incursión guerrillera.

A solicitud de Allen Dulles y sin saber del ultimátum dado por el ejército a Árbenz, Eisenhower autorizó bombardeos en la ciudad de Zacapa, en donde se encontraba el grueso de las tropas guatemaltecas. Los bombardeos no causaron grandes daños, pero contribuyeron a minar aún más la moral de los soldados y oficiales. El 25 de junio los bombarderos atacan el cuartel de Matamoros en la Ciudad de Guatemala. Ese mismo día, Árbenz se reunió con su gabinete y los líderes campesinos para organizar la defensa de los ataques sin éxito. El 27 de junio el embajador Peurifoy se reunió en la capital con el coronel Carlos Enrique Díaz, Jose Ángel Sanchez y Elfego Monzón quienes planeaban dar un golpe de Estado esa misma noche, pero se negaron a negociar con Castillo Armas y solicitaron al diplomático que negociara un alto al fuego. “*Peurifoy no confiaba en los conspiradores, los veía como colaboradores del comunismo que debían pagar su falta permitiendo que Castillo Armas asumiera la presidencia*” (Cullather, 1994, pág. 78).



Árbenz presentó su renuncia a la presidencia la noche del 27 de junio de 1954 y designa como sucesor al coronel Díaz quien inmediatamente toma el poder “en nombre de la Revolución de 1944” y anuncia que el ejército continuará luchando contra las fuerzas invasoras de Castillo Armas. Díaz, Sanchez y Monzón forman una junta militar y mantienen la mayoría del gabinete de Árbenz y se niega a negociar con los rebeldes. Peurifoy envía un telegrama a Washington solicitando el bombardeo de la Ciudad de Guatemala, sin embargo, esa misma noche Enno Hobbing y otro oficial de la CIA cuyo nombre no ha sido desclasificado se reúnen con el Cnel. Díaz para recordarle “*los hechos de la vida*” y la importancia de luchar contra el comunismo.

““Coronel, usted no es conveniente para la Política Exterior Norteamericana”, le explicaron. Díaz quiso oírlo de boca el Embajador Peurifoy, quien unas horas después confirmó la interpretación de los agentes de la política exterior de su país. Díaz decidió hacerse a un lado” (Cullather, 1994, pág. 79)

### **Epílogo de la liberación**

PBSUCCESS había finalizado y los agentes operativos iniciaron la retirada el 1 de julio de 1954. La Voz de la Liberación salió del aire y los oficiales ordenaron la destrucción de toda la documentación sobre la operación en territorio guatemalteco. Mientras tanto, otros agentes de contrainteligencia se encargaron de reunir documentos del régimen de Árbenz y del desaparecido Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT) con el objetivo de confirmar su conexión con la URSS. 150,000 documentos fueron reunidos, pero ninguno era de importancia. De acuerdo a Nicholas Cullather, exámenes posteriores de los documentos encontrados mostraron que no había ninguna evidencia que sugiriera control de los soviéticos o del comunismo internacional en Guatemala. “*Los comunistas guatemaltecos actuaron siempre en solitario sin ayuda o guía que viniera del extranjero*” (Cullather, 1994, pág. 82).

Jacobo Árbenz, otros miembros del gobierno derrocado y varios integrantes del PGT se refugiaron en las embajadas de México, Argentina, El Salvador y Chile. Los estadounidenses intentaron deportarlos a la URSS, lo cual confirmaría la afiliación comunista de estos, pero esto fue imposible ya que Guatemala no tenía relaciones con este país. Asimismo, el subsecretario de Estado Holland intentó que los refugiados de más alto nivel, el ex presidente y Jose Manuel

Fortuny, quienes se encontraban en la embajada de México fueran entregados a la junta militar para enfrentar juicio, pero sus esfuerzos fueron infructuosos. Finalmente, Árbenz abandonó el país con destino a México el 12 de septiembre de 1954 después de ser obligado a desnudarse por oficiales de la aduana antes de abordar el vuelo. Durante los siguientes diecisiete años vivió en Francia, Suiza, Uruguay y Cuba hasta que se suicidó en México en 1971.

El nuevo régimen de Castillo Armas inmediatamente tomó acciones para revertir el Decreto 900 y muchos de los avances de la Revolución de 1944. Trajo de vuelta al comandante de la policía secreta de Ubico para encargarse de la seguridad del nuevo gobierno, eliminó del padrón electoral a los analfabetos (la tercera parte de la población), prohibió los partidos políticos y finalmente emitió un Decreto que anulaba la Constitución de 1945 otorgándole plenos poderes ejecutivos y legislativos a la presidencia.

Todos los sospechosos de actividad comunista fueron arrestados, torturados y asesinados por la policía comandada por comandante José Bernabé Linares. Los campesinos que habían sido beneficiados por la Reforma Agraria fueron expulsados a la fuerza por la policía y los terratenientes quienes tuvieron carta blanca para usar la violencia si esta era necesaria.

En respuesta a su expulsión muchos de estos campesinos abandonaron sus labores lo que provocó un colapso en la producción agrícola generando bajas considerables de los granos básicos. Las tierras restituidas fue el primer triunfo de la clase dominante y de la UFCO en Guatemala. (Marroquín López, 2013, pág. 110)

El nuevo régimen se hizo cada vez más dependiente de la ayuda estadounidense, las arcas del país que para sorpresa de los liberacionistas habían sido entregadas llenas al tomar el poder ahora se encontraban vacías, y las reservas de divisas cayeron de USD\$45 millones en 1953 a USD\$3.4 millones para abril de 1955, en parte por la fuga de capitales y especulación en el mercado negro, pero principalmente debido a la corrupción de los oficiales del ejército y funcionarios públicos. Castillo Armas solicitó ayuda por un total de USD\$260 millones mientras que los norteamericanos planeaban otorgar únicamente USD\$4 millones y apoyo para un

prestamos por USD\$20 millones del Banco Mundial (BM). *“Los EEUU esperaban responsabilidad fiscal en el gobierno guatemalteco, mientras que Castillo Armas sabía que su autoridad como mandatario dependía de su habilidad para obtener ayuda económica de los norteamericanos”* (Cullather, 1994, pág. 89)

A nivel internacional, el apoyo de los EEUU a un gobierno represor que utilizaba la violencia contra sus opositores y contra los campesinos provocó la condena de naciones como Francia y el Reino Unido y levantó sospechas de la participación activa en el derrocamiento del régimen de Árbenz. A nivel regional, la intervención estadounidense se hizo más evidente y acarreó un hondo sentimiento antiamericano en naciones latinoamericanas como Cuba, Chile, Mexico y Argentina en las décadas posteriores.

La ineptitud de Castillo Armas para liderar la nación se hizo más evidente en los siguientes dos años. El gobierno era incapaz de controlar el gasto público y la corrupción era rampante, mientras tanto la policía continuaba utilizando la violencia para reprimir cualquier intento de oposición o crítica al régimen en todos los ámbitos. En el campo la violencia escalaba cada vez más entre campesinos que se negaban a abandonar las tierras y los anteriores dueños, provocando una caída en la producción de granos básicos que llevo al país al borde de la hambruna y el colapso.

Para la CIA, PBSUCCESS afianzó su reputación en las altas esferas de inteligencia gubernamental, e influyó en la línea de acción que seguiría el gobierno en esta materia en décadas posteriores. Para los EEUU, el éxito de la contrarrevolución en Guatemala confirmó la eficacia de las operaciones encubiertas para llevar a cabo la política de contención del comunismo, aunque años después de confirmaría que el gobierno de Árbenz ni era comunista ni representaba un peligro para la seguridad del hemisferio, y que de acuerdo a varios análisis de los documentos de la época, entre los que se encuentran algunos utilizados para este estudio, se confirmó que bajo la bandera de la campaña anticomunista, los recursos del Departamento de Estado y de la CIA fueron puestos al servicio de una multinacional con la que los directores de ambas entidades tenían vínculos cercanos.

Para Guatemala, PBSUCCESS y la liberación de 1954, cortó de raíz un proceso revolucionario que hubiera permitido construir una verdadera democracia representativa y una sociedad más igualitaria. A pesar de la ayuda estadounidense; la ineficacia y los abusos del gobierno dictatorial del libertador y la corrupción de los funcionarios y oficiales del ejército llevaron a la economía guatemalteca al borde del colapso en menos de 3 años. Tras el asesinato de Castillo Armas el 26 de julio de 1957, inicia una lucha por el poder tras la cual llega al poder Ydígoras Fuentes, quien al tomar posesión del cargo declaró nuevamente el estado de sitio y asumió plenos poderes. La represión de la nueva dictadura militar provocó un mayor deterioro político económico y social en todo el territorio nacional, el cual influyó en la radicalización de la oposición de izquierda dando como resultado la formación de grupos guerrilleros en el interior del país a los que se unieron una gran cantidad de campesinos que habían perdido sus tierras tras la anulación del Decreto 900, dando inicio a un enfrentamiento que tendría consecuencias nefastas para la nación.

El Conflicto Armado Interno que se desató a partir de 1960 y que desangró el país durante 36 años dejó un estimado de 200,000 víctimas entre muertos y desaparecidos, y más de 1 millón y medio de desplazados según datos de la (Comisión para el Esclarecimiento Histórico, 1999, pág. 21 y 38).

## Planteamiento del problema

En los albores de la Guerra Fría, además de la competencia ideológica y armamentista con la URSS, el acceso a los enormes recursos petroleros en Oriente Medio, se vuelve un asunto vital tanto de seguridad nacional como para la economía EEUU, por lo que se empieza a observar un patrón de conducta hacia el exterior dictado por estos intereses. Este patrón se caracteriza primeramente por lo que puede llamarse un “*Nacionalismo Económico*”, ejercido sistemáticamente en el ámbito político, militar y diplomático durante las siguientes décadas. De esta manera, se puede afirmar que, aunque oficialmente, la política exterior estadounidense estaba enfocada en defender al “*mundo libre*” de la amenaza comunista, en el campo de acción política y militar, esta gira cada vez más en torno a la protección de sus intereses económicos y políticos.

Tras el derrocamiento del primer ministro de Irán, Mohammed Mosaddeq, en 1953 y la reinstalación del régimen del Shah con ayuda de la CIA, Irán sufrió un período de descontento social que llevó a una revolución violenta a finales de la década de 1970, la cual, al no contar con un liderazgo claro, fue intervenida por religiosos extremistas que instauraron una teocracia islámica que constituye al día de hoy uno de los regímenes más represivos del mundo. En este caso y otros que vendrían en décadas posteriores, se observaron violaciones al Derecho Internacional y a los Derechos Humanos, que lejos de afianzar la posición de EEUU como garante de la libertad y de la paz, provocaron un sentimiento antiamericano en la región de Oriente Medio que perdura hasta el siglo XXI.

En América, la isla de Cuba fue uno de los principales blancos de intervenciones iniciando con su guerra de independencia y la imposición de un protectorado estadounidense a través de la enmienda Platt en 1902. Varias décadas después, el modelo perfeccionado en Irán y Guatemala sirvió como base para la fallida operación de Bahía de Cochinos en 1961, para derrocar al régimen revolucionario de Fidel Castro. Durante esta operación Estados Unidos brindó, nuevamente a través de la CIA, apoyo logístico, armamento y entrenamiento a las tropas formadas por exiliados cubanos que intentarían tomar la isla, utilizando las mismas estrategias que ya habían sido probadas con PBSUCCESS. La relación de ambas intervenciones se hace más significativa en la medida en la que se ha confirmado que partes de la costa del pacífico de

guatemalteco sirvieron de campo de entrenamiento para los disidentes cubanos bautizados como Brigada 2506. Además, el gobierno presidido por Miguel Ydígoras Fuentes brindó todas las facilidades a los EEUU para la realización de dicha operación.

El fallo de esta nueva intervención, generó un gran respaldo político para la Revolución Cubana y fue una catástrofe para la imagen del gobierno estadounidense provocando diversos debates sobre el accionar de la CIA y la efectividad de sus métodos.

Centroamérica ha sido también blanco de intervenciones directas o indirectas por parte de los EEUU en su afán de proteger sus intereses nacionales, tanto políticos como económicos. Panamá que originalmente era una provincia colombiana, obtuvo la independencia en 1903 gracias a las acciones intimidatorias norteamericanas destinadas a proteger su inversión en la construcción del canal transoceánico. Amparado por el Artículo 136 de la constitución panameña que otorgaba a los EEUU el derecho a intervenir en el país, el 20 de diciembre de 1989, el ejército norteamericano, inicia un operativo militar denominado “*Operation Just Cause*” (Operación Causa Justa) para derrocar al dictador Manuel Antonio Noriega, cuyas acciones comprometían instalaciones militares en territorio panameño y la operación del Canal que se encontraba aún bajo administración estadounidense.

Si bien las causas de la invasión de Panamá en 1989 fueron mayormente políticas, pues se pretendía remover una dictadura militar presente desde 1968 la cual frenaba el desarrollo de la democracia, la operación del Canal y el riesgo que corrían los intereses estadounidenses, pues esta ruta garantizaba el acceso al Océano Pacífico y a sus principales mercados asiáticos, y como garantizaba el paso de la armada al mar de China Meridional y el Mar de Japón, fueron fundamentales en la decisión de intervenir en el país.

En Guatemala, la intervención norteamericana de 1954, puede ser considerada una de las causas principales del regreso a la dictadura militar y del Conflicto Armado Interno, ya que en este estudio se ha podido constatar que el gobierno de los EEUU no simplemente apoyó a las fuerzas rebeldes opositoras a al gobierno de Árbenz, sino que concibió todo un programa que incluyó el reclutamiento, entrenamiento y hasta la elección de un líder entre varias opciones,

apoyo económico, de inteligencia, logístico y propagandístico además de armas. En este sentido PBSUCCESS no fue concebida únicamente como una operación encubierta de la CIA, ya que la participación documentada de los Departamentos de Estado y de la Defensa permiten catalogarla como una estrategia de ofensiva bélica directa, financiada con el dinero de los contribuyentes estadounidenses, que buscaba primeramente recuperar y proteger los bienes e intereses económicos de la United Fruit Company afectados por el Decreto 900; y segundo, tal y como indican los documentos desclasificados, instalar un gobierno autoritario que garantizara la protección de la propiedad de las empresas norteamericanas en el país.

### **Pregunta de investigación**

¿Los Estados Unidos de América intervinieron en Guatemala en 1954 con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO)?

### **Objetivos**

#### **Objetivo General**

Conocer los antecedentes y principales actores de la intervención estadounidense en Guatemala en 1954 (PBSUCCESS) para analizar, desde la teoría realista de las Relaciones Internacionales, las motivaciones que llevaron a los EEUU a intervenir para derrocar al gobierno guatemalteco; y finalmente, evaluar la percepción de los guatemaltecos sobre PBSUCCESS y su influencia en el deterioro político y social del país en los años posteriores a su ejecución.

#### **Objetivos específicos**

- a) Conocer los antecedentes y actores de la intervención estadounidense en Guatemala en 1954 (PBSUCCESS).
- b) Analizar, desde la teoría realista de las Relaciones Internacionales, las motivaciones que llevaron a los EEUU a intervenir para derrocar al gobierno guatemalteco.
- c) Evaluar la percepción de los guatemaltecos sobre PBSUCCESS y su influencia en el deterioro político y social del país en los años posteriores a su ejecución.

Estos objetivos tienen como fin determinar el patrón de conducta de protección de intereses económicos de la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría, aportar una perspectiva más amplia de los hechos y aplicarlos en el análisis del deterioro político y social de Guatemala, así como convertirse en una herramienta para identificar los diversos factores que llevaron al estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996). El análisis de estos hechos históricos desde este enfoque permitirá formular nuevas propuestas para reactivar el proceso de reconciliación iniciado tras los acuerdos de paz de 1996, en suspenso debido al enfrentamiento ideológico entre varios sectores debido al desconocimiento de las causas del Conflicto.

### **Hipótesis**

El gobierno de los Estados Unidos de América intervino en Guatemala en 1954, a través de la operación PBSUCCESS, para derrocar al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO).

### **Tipo de hipótesis**

La presente es una hipótesis causal bivariada. Según Roberto Hernández Sampieri:

Este tipo de hipótesis no solamente afirma las relaciones entre dos o más variables y cómo se dan dichas relaciones, sino que además proponen un "sentido de entendimiento" de ellas. Este sentido puede ser más o menos completo, dependiendo del número de variables que se incluyan, pero todas estas hipótesis establecen relaciones de causa-efecto. (Hernández Sampieri, 2006, pág. 83)

En las hipótesis causales bivariadas, “*se plantea una relación entre una variable independiente y una variable dependiente*” (Hernández Sampieri, 2006, pág. 84). En el caso de la presente hipótesis, la variable independiente o causa es: El gobierno de los Estados Unidos de América intervino en Guatemala en 1954, a través de la operación PBSUCCESS; mientras que la variable dependiente o efecto es: para derrocar al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO).



## Definición conceptual de las variables

### Gobierno

El diccionario de la Real Academia de la Lengua lo define como el “*órgano superior del poder ejecutivo de un Estado o de una comunidad política, constituido por el presidente y los ministros o consejeros*” (Real Academia Española, 2017). Para (Guerrero, 2000, pág. 2), este término se refiere a “*dirigir, conducir el rumbo de una sociedad desde el centro de poder hegemónico del conjunto institucional del Estado, el régimen político*”; “*es el proceso que conjunta, unifica y conduce el complejo institucional del Estado; en él se resume la institución y la acción del Estado político en el seno de la sociedad civil*” (Guerrero, 2000, pág. 13)

### Estados Unidos de América

Es un Estado soberano constituido como una república federal constitucional formada por 50 estados, 49 de los cuales se ubican en el norte del continente americano y uno en el Océano Pacífico (Hawái), un distrito federal, y cinco territorios de ultramar (Puerto Rico, las Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Samoa Americana, Guam y las Islas Marianas del Norte), su capital es Washington D.C. Obtuvo su independencia de Gran Bretaña en 1776. Cubre un territorio de 9,147,593 km<sup>2</sup>, cuenta con una población de 309,349,689 habitantes, su moneda es el Dólar Estadounidense (USD\$) y su PIB nominal asciende a USD\$20,512 millones (número uno del mundo). Su economía es considerada la más grande del mundo y uno de los mercados de consumo más importantes; es el principal financista de las Naciones Unidas y miembro permanente del Consejo de Seguridad con derecho a veto.

Este país también es la potencia militar dominante a nivel global; cuenta con un ejército compuesto por 1,523,000 efectivos y un presupuesto anual de USD\$583,000 millones (4.04% del PIB). (United States Census Bureau, 2010, págs. 25,28,45,82)

### Intervención

Del latín *interventio*, *-ōnis*, se trata de la acción o efecto de intervenir, más específicamente en el campo de las relaciones internacionales, se define como “*la acción o conjunto de acciones que toma un Estado para dirigir temporalmente los asuntos interiores de otro*” (Real Academia

Española, 2017) Párr. 8. Una intervención según Barriga citado por (Montero Rivas, 2012, pág. 58), puede ser *“impositiva o solicitada por el intervenido, o intencional, es decir que es producto de una planificación de actores externos que actúan de manera unilateral”*.

### **Guatemala**

Oficialmente República de Guatemala, es un Estado soberano constituido como una república unitaria presidencialista ubicada en el extremo noroccidental del istmo de América Central formada. Está organizada en 22 departamentos que se dividen en 340 municipios y su capital es Ciudad de Guatemala. Obtuvo su independencia de España como parte de las Provincias Unidas de Centroamérica en 1821, pasando a constituirse como república soberana e independiente en 1847. Cubre un territorio de 108,889 km<sup>2</sup>, su población aproximada es de 17,383,245 habitantes, su moneda es el Quetzal (GTQ) y su PIB nominal asciende a USD\$218.661 millones (número 69 del mundo). Guatemala es la economía más grande y dinámica de Centroamérica y el principal mercado de la región. Es miembro fundador de las Naciones Unidas, de la Organización de Estados Americanos OEA, del Sistema de Integración Centroamericana (SICA), y fue miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas durante el período 2012-2013. (CEPAL, 2015, págs. 33,35,61)

### **Operación PBSUCCESS**

Se refiere al nombre en clave de una operación de inteligencia diseñada, financiada y ejecutada por el gobierno de los EEUU a través de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), con el objetivo de derrocar al gobierno democrático del presidente Jacobo Árbenz Guzmán, e implantar un nuevo régimen alineado con sus intereses liderado por Carlos Castillo Armas.

### **Derrocamiento (derrocar)**

Es la acción de *“derribar, arrojar a alguien del estado o fortuna que tiene”* (Real Academia Española, 2017) Párr. 3. En el ámbito político, este término se refiere a las acciones tomadas por una persona o grupo de personas para expulsar o destituir por la fuerza a quien ostenta un cargo de poder dentro del aparato estatal a cualquier nivel, sin embargo, su uso se extiende más comúnmente para referirse a la expulsión de la persona que preside un régimen totalitario o

impopular para sustituirlo por otro alineado con los intereses de quienes lo llevan a cabo. Estas acciones también se conocen como golpes de Estado.

### **Jacobo Árbenz Guzmán (Quetzaltenango, 1913 – Ciudad de México, 1971)**

Fue un militar y político guatemalteco. Se graduó como cadete en la Escuela Politécnica en 1932. Se unió a grupo de oficiales que derrocaron al dictador Jorge Ubico en la Revolución de octubre de 1944 y fungió como triunviro de la Junta de Gobierno provisional. Durante el gobierno de Juan José Arévalo, fue nombrado Ministro de la Defensa, cargo que ostentó hasta 1951 cuando resultó ganador de las elecciones generales y se convirtió en el 25° presidente de Guatemala. Su gobierno continuó con el legado revolucionario y se enfocó en promover reformas económicas y sociales para democratizar el país y acabar con la desigualdad. Estas políticas que atentaban contra los grandes terratenientes, de los cuales la multinacional estadounidense United Fruit Company era uno de los más grandes, provocaron una campaña de desprestigio internacional por parte de los EEUU y sectores conservadores guatemaltecos que acusaba a su gobierno de intentar establecer un régimen comunista apoyado por Moscú, eventualmente llevando a su derrocamiento y exilio en junio de 1954.

### **Intereses Económicos**

*“Del lat. interesse 'importar'. Provecho, utilidad, ganancia. Conveniencia o beneficio en el orden moral o material”* (Real Academia Española, 2017) Párr. 1 y 4. Esta variable se refiere primero a los intereses, que no son más que temas o temas puntuales que un Estado promueve a nivel doméstico e internacional con el objetivo de perseguir la propia conveniencia y beneficio tanto del Estado como institución, como de sus ciudadanos. Estos van en concordancia con objetivos como garantizar la propia soberanía, seguridad, integridad y desarrollo, y los Estados soberanos pueden perseguir intereses de diversos tipos, los cuales pueden dividirse según su campo de acción en políticos, militares y económicos. Estos últimos, son los que el Estado buscar realizar llevando a cabo con diversas acciones con el objeto de lograr el mayor beneficio para sus diferentes industrias de exportación y su mercado interno frente a otros competidores en el ámbito internacional.

### **United Fruit Company (UFCO)**

Fue una empresa multinacional estadounidense que operó entre 1899 hasta 1970, dedicada al comercio de frutas tropicales, particularmente bananos, cultivados y cosechados en grandes plantaciones de su propiedad en América del Sur y Centroamérica para luego ser vendidos en Estados Unidos y Europa. La empresa conocida en Guatemala como “El Pulpo”, tuvo un gran impacto en la vida económica y política de los países en donde operó. Sus críticos la acusaron mayormente de prácticas neocolonialistas y de explotación de los obreros, y la describían como un claro ejemplo de la influencia de las corporaciones multinacionales en la política interna de las naciones agricultoras subdesarrolladas.

El término “*República bananera*”, utilizado en Ciencia Política para referirse a las naciones con una gran inestabilidad política, gobernadas por un dictador y cuya economía depende de la exportación de productos de cultivo limitados, fue acuñado por el humorista O. Henry entre finales del siglo XIX y principios del siglo XX para referirse a Guatemala y Honduras en donde la UFCO ejercía una gran influencia en la vida política y económica. Después de un período de declive financiero durante las décadas de 1960, y de varias fusiones con otras empresas, la United Fruit Company se transformó en Chiquita Brands International, nombre con el que actualmente opera en 70 países empleando a más de 20,000 personas en todo el mundo.

### **Definición operacional de las variables**

Se elaboró un cuadro que contiene las variables, los indicadores, así como la relación con la técnica y observaciones de la hipótesis (*Véase Apéndice A. Cuadro No. 1 Matriz de variables*)

## **Metodología**

### **Enfoque**

El enfoque es mixto, pues incluye variables cualitativas y cuantitativas, y tiene como características las siguientes: datos estadísticos producto de la aplicación del instrumento, análisis de documentos históricos y estudios académicos sobre el tema, y un análisis de los datos estadísticos obtenidos que los relaciona con la problemática planteada. Las fuentes primarias son: cinco tesis elaboradas por expertos académicos, dos hispanoamericanas y tres estadounidenses que estudian el tema desde diferentes perspectivas; las secundarias, libros, informes y ensayos publicados, periódicos de la época y páginas web oficiales y especializadas.

### **Diseño**

El presente estudio está diseñado con base en un modelo no experimental, descriptivo y transeccional. No es experimental, pues en este caso, las variables que se toman en cuenta son variables sociales, es descriptivo porque se está describiendo el fenómeno estudiado y sus consecuencias para el país, y finalmente es transeccional, pues el estudio abarca únicamente los acontecimientos ocurridos durante el período comprendido entre los meses de enero y junio de 1954.

### **Fuentes**

Primarias: 5 tesis, dos de Hispanoamérica y 3 estadounidenses que estudian el tema desde diferentes perspectivas e información brindada por los encuestados

Secundarias: libros, artículos de periódicos de la época y páginas web.

### **Población y muestra**

El muestreo fue de carácter no probabilístico, compuesto por 70 sujetos los cuales representan un 39% de una población total de 180 estudiantes de cuarto año y maestría de la carrera de Diplomacia y Relaciones Internacionales de la Universidad Galileo. La muestra cuenta con las siguientes características: 47 mujeres y 23 hombres, edades comprendidas entre los 20 y 69 años, internacionalistas, comunicadores, economistas, estudiantes, secretarías, maestros y consultores de imagen.

La fórmula aplicada para determinar el porcentaje de la muestra para la aplicación del instrumento fue al siguiente:

$$X/Y = Z * 100 = \%$$

$$70/180 = 0.388 * 100 = 38.88\% = 39\%$$

X = Muestra

Y = Población

Z = Variable obtenida

### **Técnica (s)**

Se aplicó una Escala Likert de 10 planteamientos, con tres opciones de respuesta cada una. Se realizó un análisis sintético riguroso de trabajos académicos publicados basados en documentos históricos y archivos desclasificados de la CIA, así como de tesis publicadas sobre el tema en EEUU y Guatemala, libros, ensayos e informes. Además, se realizó una investigación hemerográfica comparada de publicaciones en periódicos locales e internacionales durante los meses de enero a junio de 1954 con el objetivo de recabar información, analizar el contexto social y la opinión pública, además de establecer un orden cronológico y coherente de los acontecimientos estudiados y sus consecuencias. (*Véase Apéndice C. Cuestionario para expertos*)

## **Análisis y discusión de resultados**

Durante la presente investigación se realizó una encuesta a la población de 180 personas, estudiantes de maestría y de último año de Licenciatura en Diplomacia y Relaciones Internacionales de la Universidad Galileo. Los datos y respectivos resultados se obtuvieron de la muestra compuesta por 70 participantes que respondieron la escala Likert y que representan el 39% de la población total. El instrumento se aplicó en Ciudad de Guatemala el 21 de octubre de 2017. La tabulación de las respuestas marcadas por los participantes, permitió llegar a algunas conclusiones que responden a la pregunta de investigación. Los resultados fueron los siguientes:

### **Datos Generales**

#### **Edad**

Con respecto a la edad y género de los participantes que respondieron la Escala Likert, se determinó que, de estos, 29 encuestados (42%) se encuentra entre los 20-35 años de edad, los cuales representan el porcentaje mayoritario; 17(25%) se ubican entre los 25-29 años de edad; y los restantes 24 (33%) están distribuidos entre los 30 y 69 años de edad.

Los datos anteriores revelan que la mayoría de los encuestados son adultos jóvenes que, si bien no vivieron los hechos entre enero y junio de 1954, cuentan con un amplio conocimiento del tema en cuestión (*Véase Apéndice D. Gráfico 1. Edad*).

#### **Género**

Del total de participantes, 47 personas (67%) pertenecen al género femenino; mientras 23 personas (23%) se identifican con el género masculino; ninguna persona manifestó pertenecer a otro género. (*Véase Apéndice D. Gráfico 2. Género*).

#### **Profesión u Oficio**

En cuanto a la profesión u oficio de los 70 encuestados; 26 (37%) son Estudiantes; 10 personas (14%) se identifican como Comunicadores (as); 7 personas (10%) ejercen como Secretarias (os); 5 (7%) son Licenciados (as) en Relaciones Internacionales; 4 participantes (6%) se desempeñan como Licenciados (as) en Administración de Empresas; 2 encuestados (3%) ejercen como Maestros (as); 2 (3%) son Consultores (as) de imagen; el resto de profesiones de

los encuestados son; Bachiller, Capacitador (a), Licenciado en Telecomunicaciones, Pedagogo (a), Analista, Productor(a) de TV, Pec. en Protocolo y Gestión, Oficial del Ejército, Ingeniero (a) Industrial, Periodista, Traductor (a), Economista y Jubilado 1 persona (1%) es Bachiller; con las cuales se identifica 1 persona (1%) con cada una; y finalmente 1 participante más, no responde a esta interrogante. (*Véase Apéndice D. Gráfico 3. Profesión u Oficio*).

## **Escala Likert**

### **Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954**

En la afirmación 1. Poseo información sobre el período llamado “Primavera Democrática Guatemalteca, 1945-1954”, de un total de 70 participantes, 35 personas (50%) dijeron estar de acuerdo; el 16 (23%) no está ni de acuerdo ni en desacuerdo; mientras que los restantes 19 (27%) está en desacuerdo. Queda evidenciado entonces, que por lo menos la mitad de las personas participantes conoce la “Primavera Democrática Guatemalteca, 1945-1954”, y que por lo tanto tienen la capacidad de emitir una opinión con respecto a los hechos que se están estudiando, los cuales llevaron al final abrupto de este período. (*Véase Apéndice D. Gráfico 4. Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954*).

### **Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954**

En la afirmación 2. Poseo información sobre el gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán (1951-1954), De los 70 encuestados, 57 participantes (82%) se manifestó de acuerdo; 12 (17%) no está ni de acuerdo ni en desacuerdo; y 1 persona (1%) afirma estar en desacuerdo con el planteamiento.

Con este resultado queda demostrado que un alto porcentaje de la muestra (82%) posee información sobre el gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán, derrocado por la operación PBSUCCESS, lo cual representa la consecuencia más inmediata y significativa de la intervención norteamericana para Guatemala. Esto también confirma que los participantes además saber sobre la Primavera Democrática Guatemalteca, conocen también la labor del último gobierno que formó parte de esta. (*Véase Apéndice D. Gráfico 5. Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954*).



### **Conocimiento Reforma Agraria, 1952**

En la afirmación 3. Tengo conocimiento sobre el decreto 900 o Ley de Reforma Agraria de 1952 en Guatemala, de un total de 70, 42 participantes (60%) dijo estar de acuerdo; el 13 (19%) no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; mientras que 15 personas (21%) afirma estar en desacuerdo. Esta afirmación cierra la primera parte del cuestionario en el que se pretende medir el nivel de conocimiento de la muestra sobre el contexto político y social previos al Golpe de Estado de 1954.

Es evidente que más de la mitad de la muestra (60%) conoce las acciones que los gobiernos de guatemaltecos pusieron en marcha entre 1945 y 1952, con el objetivo de alcanzar una sociedad más igualitaria y un Estado de Derecho legítimo, las cuales resultaron muy populares en el grueso de la población sumida en la pobreza, pero también provocaron una férrea oposición encabezada por los principales sectores conservadores, incluyendo a los representantes de multinacionales norteamericanas, que veían en estas reformas sociales una amenaza para sus intereses. (*Véase Apéndice D. Gráfico 6. Conocimiento Reforma Agraria, 1952*).

### **Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU**

En la afirmación 4. El gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán era considerado un peligro para los EEUU y el resto del continente americano, de los 70 participantes, 47 (57%) respondieron que están de acuerdo en que el gobierno de Jacobo Árbenz era considerado un peligro para los EEUU y el resto del continente americano; 22(31%) no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; y 8 (12%) están en desacuerdo.

La creencia de que Árbenz pretendía convertir a Guatemala en un Estado comunista continúa vigente en el imaginario de los guatemaltecos, gracias a la intensa labor diplomática llevada a cabo por el gobierno de los Estados Unidos de América a partir de la promulgación del Decreto 900 en 1952. Tanto el embajador John Peurifoy, el entonces Secretario de Estado John Foster Dulles y el mismo presidente Dwight Eisenhower, se manifestaron preocupados ante la comunidad internacional por el peligro que suponían las acciones del gobierno de Guatemala para la región debido a sus supuestos vínculos con el bloque soviético. Hasta el día de hoy, no existen pruebas fehacientes que confirmen estas acusaciones, lo cual no evita que las mismas sigan siendo utilizadas como argumento por los guatemaltecos más conservadores para justificar

los hechos de 1954. (*Véase Apéndice D. Gráfico 7. Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU*).

### **Conocimiento PBSUCCESS, 1954**

En la afirmación 5. Conozco sobre la operación PBSUCCESS que consistió en la Contrarrevolución/Golpe de Estado de 1954 en Guatemala, de un total de 70 personas, el 39 (56%) respondieron que están de acuerdo en que conocen la operación PBSUCCESS y el Golpe de Estado de 1954 en Guatemala; 15 de ellos (21%) no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; y 16 (23%) se manifiestan en desacuerdo.

La operación PBSUCCESS fue una operación encubierta, permaneció como un secreto de Estado en EEUU hasta que algunos documentos fueron desclasificados en 2003, por lo que es consecuente que a pesar de que un alto porcentaje de la muestra (56%) manifieste conocer dicha operación, un importante 23% indique que no está familiarizado o no conoce esta estrategia de la CIA llevada a cabo en Guatemala. (*Véase Apéndice D. Gráfico 8. Conocimiento PBSUCCESS, 1954*).

### **PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala**

En el planteamiento 6. La operación PBSUCCESS constituyó una intervención directa del gobierno norteamericano en Guatemala, 35 participantes de 70 (50%) indican que están de acuerdo; 28 (40%) no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la misma; y los restantes 7 (10%) están en desacuerdo.

En esta parte, puede observarse una opinión dividida, ya que, si bien la mayoría responde afirmativamente, un significativo 40% reacciona de manera indiferente. A pesar de que es evidente que este país intervino directamente en Guatemala, esta no es percibida negativamente por una buena parte de la muestra, en parte debido que pues en la era post Guerra Fría hasta la primera década del siglo XXI, este país intervino directa o indirectamente en varios Estados cuyos regímenes consideraba antidemocráticos (Yugoslavia, Rumania, Kosovo, Irak) con resultados mixtos, posicionándose como el principal defensor de la libertad y la democracia en el mundo, y el rango de edad de la mayoría de los encuestados (25-35 años; 42%), corresponde a

este período histórico. (*Véase Apéndice D. Gráfico 9. PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala*).

### **Intervención de EEUU para contener el comunismo**

Al planteamiento No. 7. La intervención norteamericana en Guatemala se debió a la necesidad de contener el avance del comunismo y garantizar la seguridad en el continente americano, 27 personas (38%) está de acuerdo; otras 27 personas (39%) no están de acuerdo ni en desacuerdo; y 16 (23%) están en desacuerdo.

La misma labor diplomática realizada por el gobierno de los Estados Unidos durante y después de la intervención en Guatemala, hacen que los resultados de este cuestionamiento sean mixtos, ya que a pesar de que no se han presentado evidencias que comprueben que el gobierno de Árbenz se decantaba por la ideología comunista, la maquinaria propagandística utilizada por los norteamericanos logró que la sociedad civil tanto a nivel doméstico (EEUU y Guatemala) como internacional aceptara estas suposiciones como ciertas y condonara las acciones tomadas por los Estados Unidos en Guatemala entre enero y junio de 1954. (*Véase Apéndice D. Gráfico 10. Intervención de EEUU para contener el comunismo*).

### **Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO**

En la afirmación 8. La intervención norteamericana se debió a la necesidad de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO) en Guatemala, 50 personas (72%), de los 70 encuestados manifiesta estar de acuerdo en que la intervención norteamericana se debió a la necesidad de proteger los intereses económicos de la UFCO en Guatemala; 17 personas (24%) dice no estar de acuerdo ni en desacuerdo; mientras que únicamente 3 personas (4%) se encuentran en desacuerdo.

A la cabeza de los principales terratenientes afectados por la Ley de Reforma Agraria de 1952, se encontraba la multinacional estadounidense United Fruit Company (UFCO), la cual a través de sus contactos en Washington entre los que estaban Allen Dulles, quien además de ser el director de la CIA, también tenía vínculos comerciales con la mencionada empresa; y John Foster Dulles, hermano del anterior y Secretario de Estado norteamericano en ese entonces. Con el apoyo de lobistas y varios representantes a favor de la multinacional, lograron que la

administración del presidente Dwight Eisenhower ordenara la ejecución de un plan de acción destinado primero a desprestigiar y posteriormente a derrocar al gobierno guatemalteco con el objetivo primordial de recuperar y salvaguardar los activos expropiados a la UFCO en Guatemala como consecuencia de la Reforma Agraria. En este caso, un alto porcentaje de la muestra (72%) es consciente de que los EEUU intervinieron en Guatemala con objetivos posteriores muy diferentes a los que se manifestaron oficialmente. *(Véase Apéndice D. Gráfico 11. Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO).*

### **Intervención de EEUU, violación principios del DIP**

En la afirmación 9. La intervención norteamericana en Guatemala representó una violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público, 53 personas (76%) de 70, se manifiestan de acuerdo, 17 personas (24%) indican no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y ninguna persona (0%) está en desacuerdo.

La cantidad de personas que se pronuncian a favor de la afirmación confirman que la intervención norteamericana en Guatemala sí representó, en opinión de la población, no solo una clara violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público, los cuales ya se encontraban vigentes desde 1945, cuando EEUU y Guatemala ratificaron la Carta de las Naciones Unidas como miembros fundadores, sino una agresión en contra de Guatemala. La nación norteamericana, unilateralmente y sin una base legal fundamentada en el Derecho Internacional, tomó acciones directas en contra de un gobierno democráticamente electo con el objetivo de derrocarlo y colocar en su lugar un gobierno alineado con los intereses económicos de la United Fruit Company, y con los del gobierno de Eisenhower. *(Véase Apéndice D. Gráfico 12. Intervención de EEUU, violación principios del DIP).*

### **Influencia intervención de EEUU en Guatemala**

En la afirmación No. 10. La intervención norteamericana en Guatemala, influyó en el deterioro político y social que causó el estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996), 39 personas (56%) de 70, afirman estar de acuerdo en que La intervención norteamericana en Guatemala, influyó en el deterioro político y social que causó el estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996); 27 encuestados (38%) no están ni de acuerdo ni en desacuerdo; y 4 (6%) están en desacuerdo.

El alto porcentaje de personas que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la afirmación (38%) puede deberse a la misma razón por la que la opinión se encuentra dividida en la afirmación No. 6 en donde un porcentaje parecido (40%) se manifiesta de la misma manera al cuestionar su conocimiento de la operación PBSUCCESS. Sin embargo, es de suma importancia que un 56% se haya manifestado de acuerdo en que el papel jugado por los Estados Unidos de América en el Golpe de Estado de 1954 en Guatemala a través de la operación PBSUCCESS fue determinante uno de los detonantes principales del deterioro político y social que vivió el Guatemala a partir de su consecución, provocando en años posteriores el asesinato del mismo caudillo de la Contrarrevolución Carlos Castillo Armas en 1957 y el estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996) que desangró al país dejando un saldo de más de 300,000 muertos y millones de desplazados. (*Véase Apéndice D. Gráfico 13. Influencia intervención de EEUU en Guatemala*).

## Conclusiones

- a) De 70 encuestados, 57 (82%) saben sobre el gobierno de Jacobo Árbenz y las acciones que realizó para alcanzar una sociedad más igualitaria y un Estado de derecho legítimo en Guatemala.
  
- b) 53 personas (76%) de 70 encuestadas, están de acuerdo en que la intervención norteamericana en 1954 representó no solo una violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público, sino una agresión directa de los EEUU a Guatemala.
  
- c) Los EEUU intervinieron en Guatemala con el objetivo de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company y no con el de frenar el avance del comunismo en la región, de acuerdo a lo que opinan 50 personas (57%) de 70 encuestados.

## Referencias

- BBC Mundo. (20 de agosto de 2013). *La CIA admite su intervención en golpe de Estado en Irán en 1953*. Obtenido de BBC Mundo:  
[www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2013/08/130820\\_ultnot\\_cia\\_iran\\_am](http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/08/130820_ultnot_cia_iran_am)
- Benvenuto Murrieta, P. M. (1935). *La Doctrina Monroe. Sus antecedentes históricos y principales aplicaciones*. Lima: PUCP. Obtenido de  
[repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/52896/la%20doctrina%20monroe%20sus%20antecedentes.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/52896/la%20doctrina%20monroe%20sus%20antecedentes.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Biografiasyvidas.com. (s.f.). *Biografías y Vidas, la enciclopedia biográfica en línea*. Obtenido de  
[www.biografiasyvidas.com](http://www.biografiasyvidas.com)
- Blum, W. (2003). *Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions Since World War II*. Londres: Zed Books London.
- CEPAL. (2015). *Guatemala: población y desarrollo, un diagnóstico sociodemográfico*. Santiago de Chile: CEPAL-ECLAC. Obtenido de  
[repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7156/1/S01121060\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7156/1/S01121060_es.pdf)
- Comisión para el Esclarecimiento Histórico. (1999). *Guatemala Memoria del Silencio*. Guatemala: UNOPS.
- Cullather, N. (1994). *Operation PBSUCCESS, The United States and Guatemala 1952-1954*. Washington, DC: Center for the Study of Intelligence, Central Intelligence Agency.
- Dougherty, J., & Pfaltzgraff, R. (1984). *Contending Theories of International Relations*. New York: Harper & Row Publishers.
- Encyclopedia Britannica. (2017). *Encyclopedia Britannica*. Obtenido de [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
- Fisher, Z. C. (2007). *American Propaganda, Popular Media, and the Fall of Jacobo Arbenz*. Las Vegas, NV: UNLV. Obtenido de  
[digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2562&context=thesesdissertations](http://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2562&context=thesesdissertations)
- Girón Franco, C. D. (2016). *Análisis de la política exterior e internacional de Guatemala y la influencia de los Estados Unidos de América en la contrarrevolución de 1954*. Guatemala: USAC. Obtenido de [biblioteca.usac.edu.gt/tesis/28/28\\_0939.pdf](http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/28/28_0939.pdf)
- Guerrero, O. (2000). Gobierno. En M. Martínez Silva, *Diccionario de Política y Administración Pública* (págs. 1-13). Madrid: Ideas-Técnicas-Autores.
- Hernández Sampieri, R. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

- Hobbes, T. (1651). *Leviathan*. San Juan, Puerto Rico: Editorial Universitaria UPR.
- Maquiavelo, N. (1513). *El Príncipe*. Florencia: Antares.
- Marroquín López, K. R. (2013). *Políticas y estrategias de intervención de Estados Unidos para derrocar al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán (1951-1954)*. Guatemala: USAC.  
Obtenido de [biblioteca.usac.edu.gt/tesis/28/28\\_0649.pdf](http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/28/28_0649.pdf)
- Montero Rivas, M. (septiembre-marzo de 2012). El Concepto de Intervención Social desde una Perspectiva Psicológico-Comunitaria. *Revista MEC-EDUPAZ*, págs. 54-76.
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano (GEL).
- Office of the Historian - United States Department of State. (2018). *Office of the Historian*.  
Obtenido de Foreign Relations of the United States, 1952-1954, Guatemala:  
[history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54Guat/d65](http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54Guat/d65)
- Padilla, L. A. (2009). *Paz y Conflicto en el Siglo XXI* (2 ed.). Guatemala: Instituto de Relaciones Internacionales e Investigación para la Paz IRIPAZ.
- Plantamura, P. (2013). *Impacts of U.S. Foreign Policy and Intervention on Guatemala: Mid-20th Century*. Tampa: USF. Obtenido de  
[scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5942&context=etd](http://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5942&context=etd)
- Real Academia Española. (2017). *Diccionario de la lengua española: Edición del Tricentenario*.  
Obtenido de [www.rae.es](http://www.rae.es)
- Selser, G. (2010). *Cronología de las intervenciones extranjeras en América Latina* (Vols. II, III y IV). México: UACM.
- Tapia, A. A. (2011). *Carlos Castillo Armas, the United States and the 1954 counterrevolution in Guatemala*. Sacramento, CA: CSU. Obtenido de [csus-dspace.calstate.edu/bitstream/handle/10211.9/1455/thesisfinaldraftformatted.pdf?sequence=1](http://csus-dspace.calstate.edu/bitstream/handle/10211.9/1455/thesisfinaldraftformatted.pdf?sequence=1)
- Tucídides. (1984). *Historia de la Guerra del Peloponeso* (Vol. V). Madrid: Alfaguara.
- United States Census Bureau. (2010). *2010 Census of Population and Housing*. Washington D.C.: U.S. Department of Commerce. Obtenido de [www.census.gov/en.html](http://www.census.gov/en.html)
- Waltz, K. N. (1979). *Teoría de la política internacional*. Grupo Editor Latinoamericano.
- Wilber, D. D. (1969). *Overthrow of Premier Mossadeq of Iran November 1952 - August 1953*. New York. Obtenido de [cryptome.org/iran-cia/cia-iran-pdf.htm](http://cryptome.org/iran-cia/cia-iran-pdf.htm)



## **Apéndices**

**Apéndice A. Cuadro No. 1 Matriz de variables**

<b>Cuadro No. 1 Matriz de Variables</b>				
<b>No.</b>	<b>Variable</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Relación con la técnica</b>	<b>Observaciones</b>
1	Gobierno de los Estados Unidos de América	a. Contención del comunismo	4,5,6,7	<a href="https://www.jstor.org/stable/23608358">https://www.jstor.org/stable/23608358</a>
		b. Seguridad del continente		<a href="http://www.mohammadmossadegh.com/news/dulles-brothers/">http://www.mohammadmossadegh.com/news/dulles-brothers/</a>
		c. Guerra Fría		<a href="http://www.prensalibre.com/hemeroteca/jacobo-arbenz-enfrenta-a-la-united-fruit-company-en-1951">http://www.prensalibre.com/hemeroteca/jacobo-arbenz-enfrenta-a-la-united-fruit-company-en-1951</a>
2	Intervino en Guatemala en 1954	a. Principio de soberanía y no intervención	8,9, 10	Carta de las Naciones Unidas Art. 2 incisos 4 y 7
		b. Km2		<a href="http://www.prensalibre.com/PrensaLibreTV/DetalleTV/570923">http://www.prensalibre.com/PrensaLibreTV/DetalleTV/570923</a>
		c. Población		<a href="http://lal.tulane.edu/happenings/exhibits/exhibition-partido-guatemalteco-del-trabajo-papers">http://lal.tulane.edu/happenings/exhibits/exhibition-partido-guatemalteco-del-trabajo-papers</a>
		d. Industria bananera		
		e. Distribución de riqueza y PIB (1954)		
3	Operación PBSUCCESS	a. Desarrollo	5,6,10	<a href="https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000134974.pdf">https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/DOC_0000134974.pdf</a>
		b. Aplicación		
		c. Consecuencias		
4	Derrocar al gobierno de Jacobo Árbenz Guzmán	a. Primavera democrática	1,2,3,4	-
		b. Reforma Agraria		-
		c. Partido Guatemalteco del Trabajo		-
5	proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO)	a. Intereses en Guatemala	8	-
		b. Allen y John Foster Dulles		-

Fuente: Elaborado por David Avila. 31 de julio de 2017

*Cuadro 1. Matriz de Variables*

**Apéndice B. Cuadro No. 2 Pre instrumento**

<b>Cuadro No. 2 Pre instrumento</b>			
<b>No.</b>	<b>Variable</b>	<b>Relación con la técnica</b>	<b>Observaciones</b>
1	Conocer los antecedentes y actores de la intervención estadounidense en Guatemala en 1954 (PBSUCCESS).	1, 2, 3,	
2	Analizar, desde la teoría realista de las Relaciones Internacionales, las motivaciones que llevaron a los EEUU a intervenir para derrocar al gobierno guatemalteco.	4, 5, 6,	
3	Evaluar la percepción de los guatemaltecos sobre PBSUCCESS y su influencia en el deterioro político y social del país en los años posteriores a su ejecución.	7, 8, 9, 10	
Fuente: Elaborado por David Avila. 31 de julio de 2017			

*Cuadro 2. Pre instrumento*



**5. Conozco sobre la operación PBSUCCESS que consistió en la Contrarrevolución/Golpe de Estado de 1954 en Guatemala**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

**6. La operación PBSUCCESS constituyó una intervención directa del gobierno norteamericano en Guatemala**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

**7. La intervención norteamericana en Guatemala se debió a la necesidad de contener el avance del comunismo y garantizar la seguridad en el continente americano**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

**8. La intervención norteamericana se debió a la necesidad de proteger los intereses económicos de la United Fruit Company (UFCO) en Guatemala**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

**9. La intervención norteamericana en Guatemala representó una violación a los principios de soberanía y no intervención del Derecho Internacional Público**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

**10. La intervención norteamericana en Guatemala, influyó en el deterioro político y social que causó el estallido del Conflicto Armado Interno (1960-1996)**

- a) De acuerdo ( )  
 b) Ni de acuerdo ni en desacuerdo ( )  
 c) En desacuerdo ( )

Fuente: Elaborado por David Avila. 14 de agosto de 2017, validado por los estudiantes de la clase de Metodología de la Investigación Aplicada. 21 de agosto de 2017.

### Apéndice D. Gráfico 1. Edad

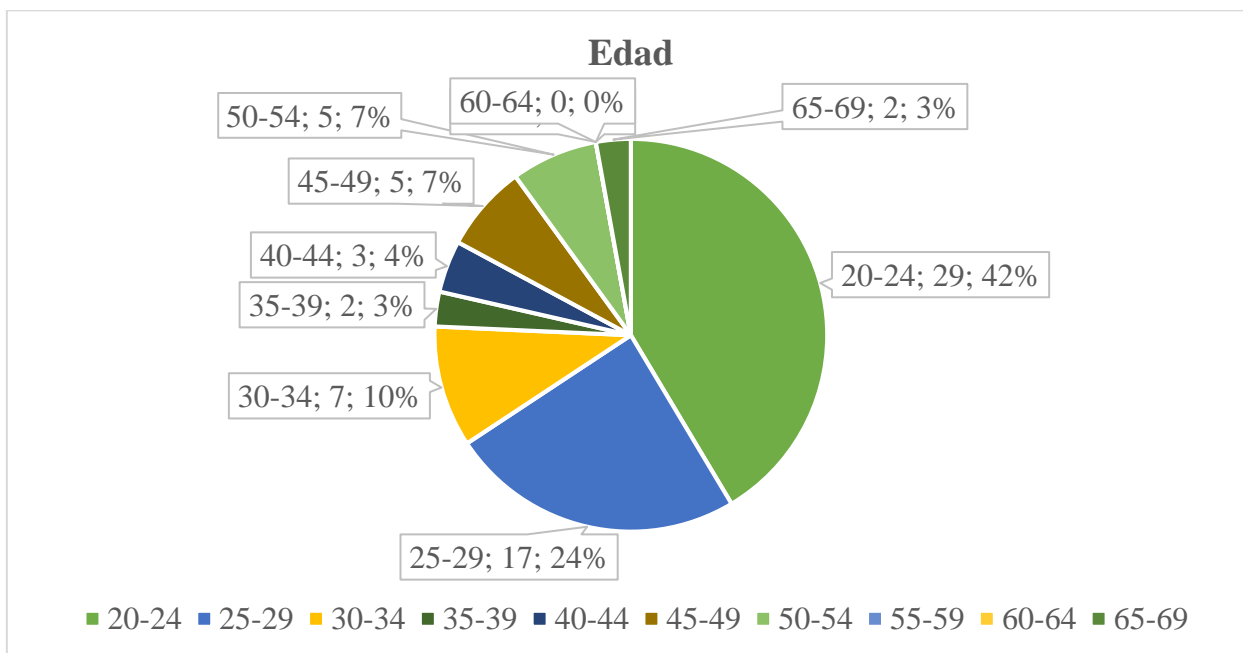


Gráfico 1. Edad

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

### Apéndice D. Gráfico 2. Género

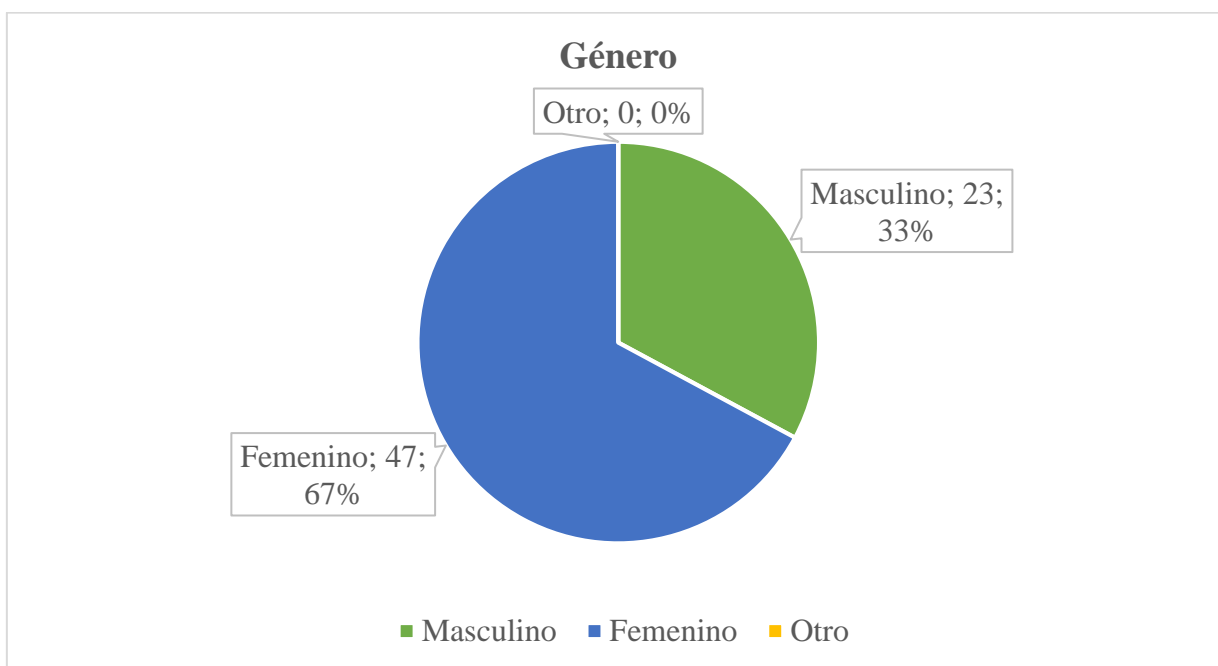


Gráfico 2. Género

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

### Apéndice D. Gráfico 3. Profesión u Oficio

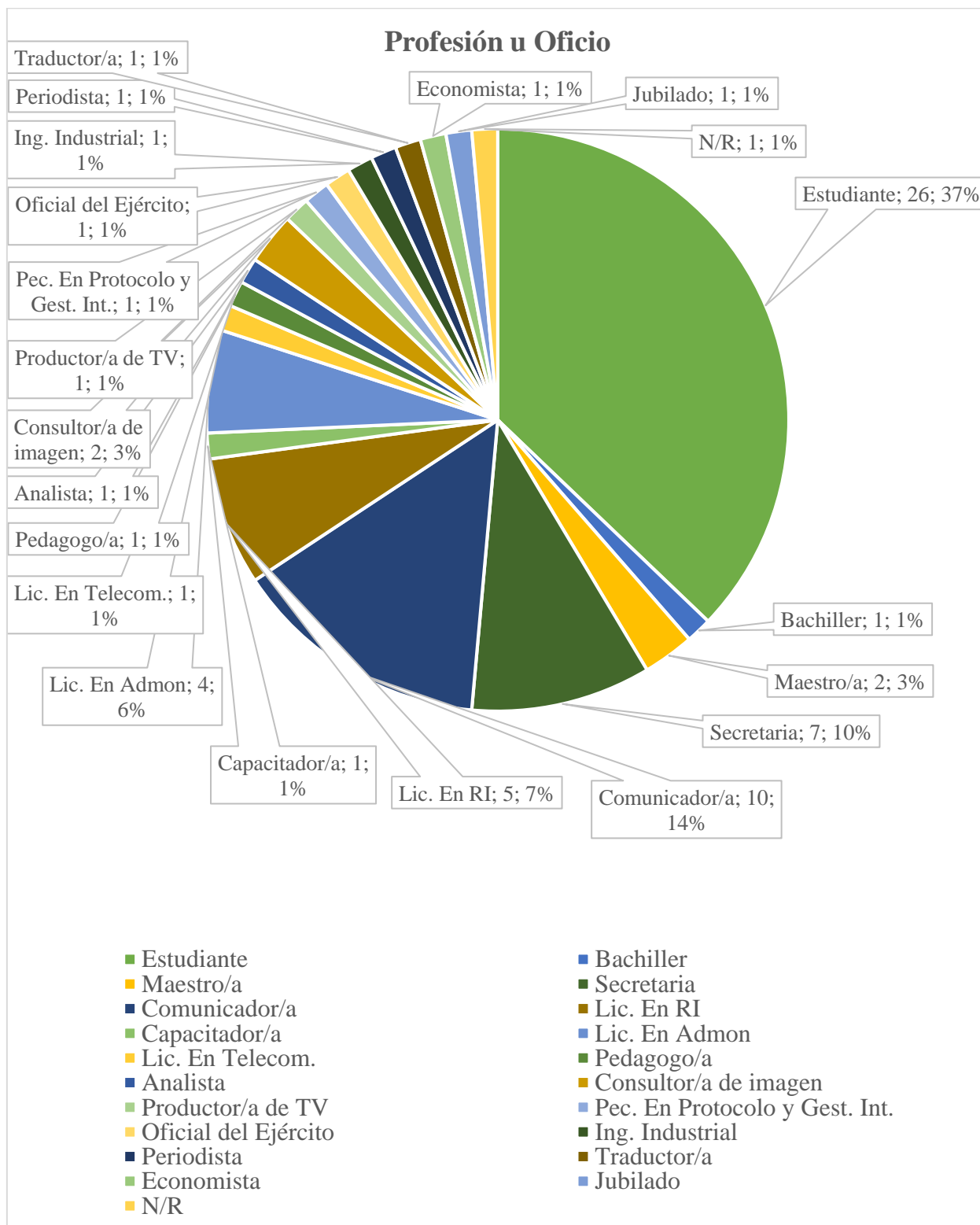


Gráfico 3. Profesión u Oficio

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

#### Apéndice D. Gráfico 4. Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954

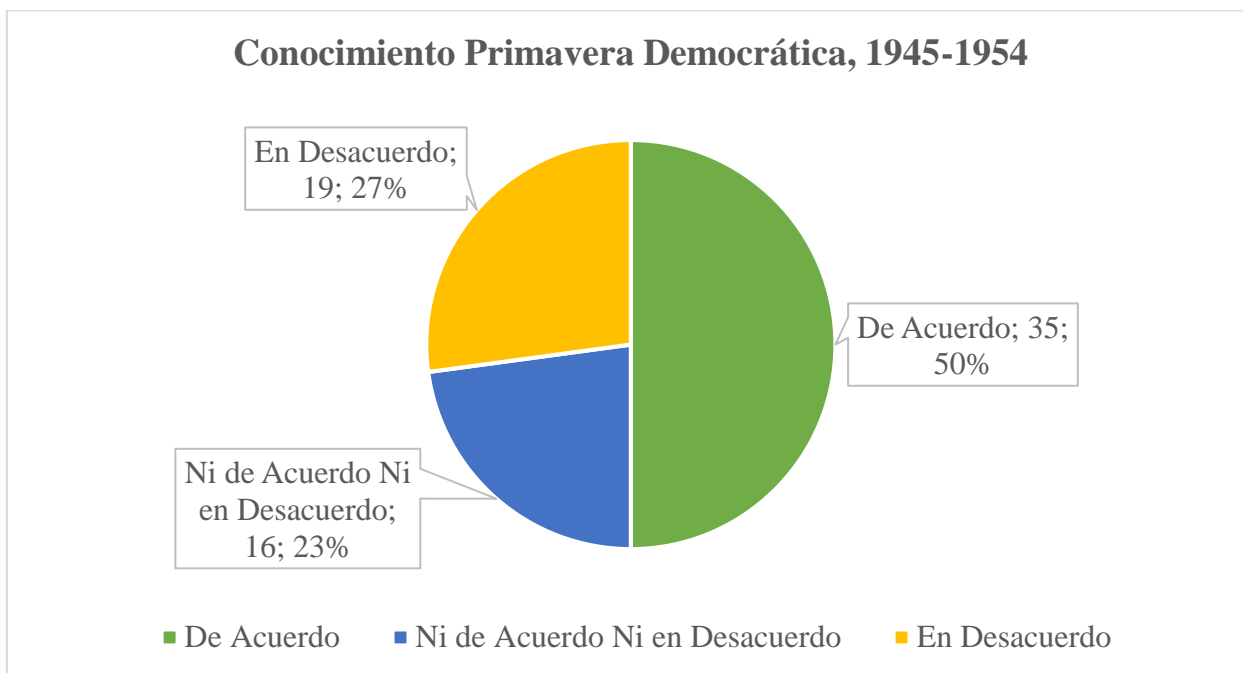


Gráfico 4. Conocimiento Primavera Democrática, 1945-1954

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

#### Apéndice D. Gráfico 5. Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954

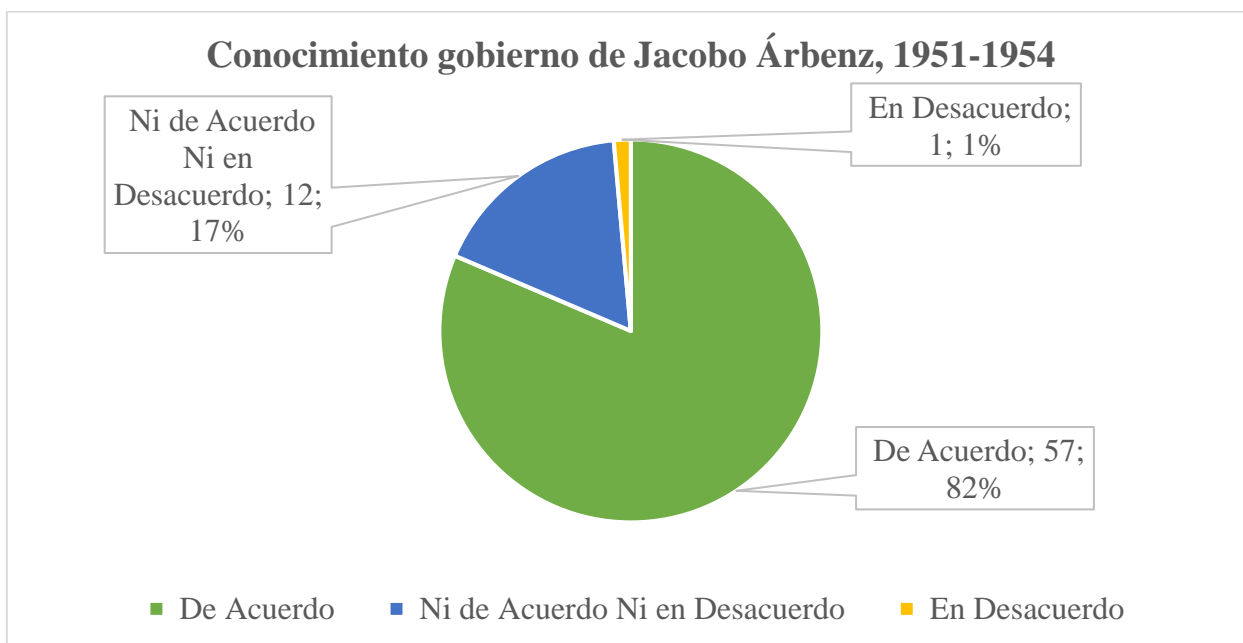
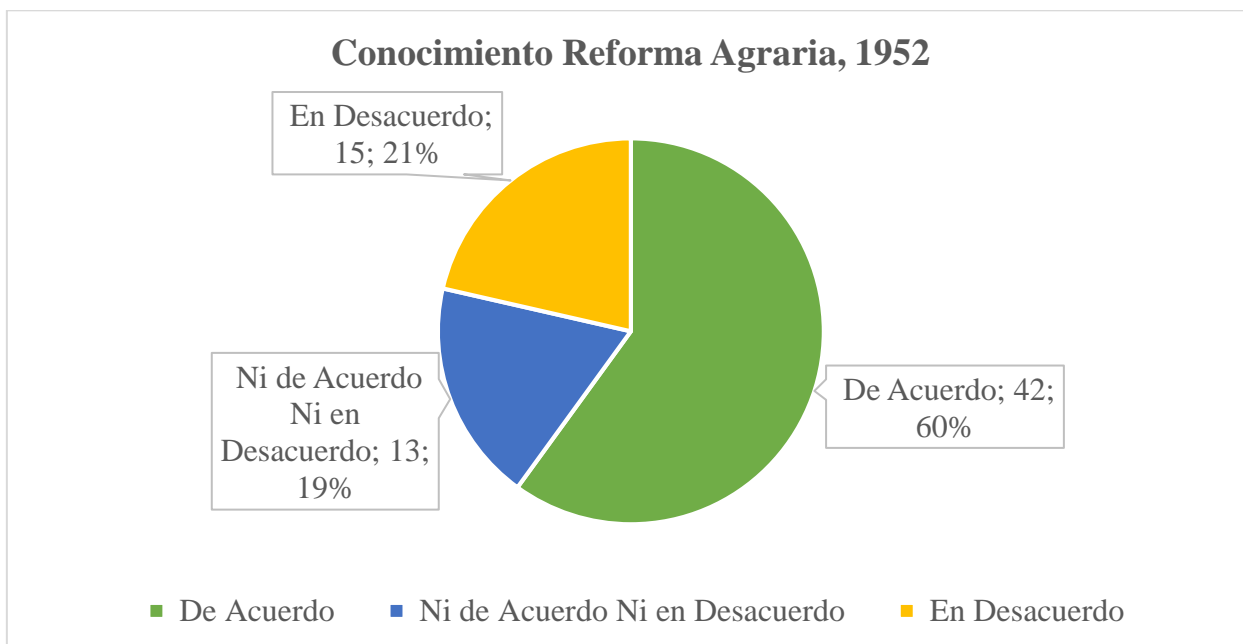


Gráfico 5. Conocimiento gobierno de Jacobo Árbenz, 1951-1954

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017



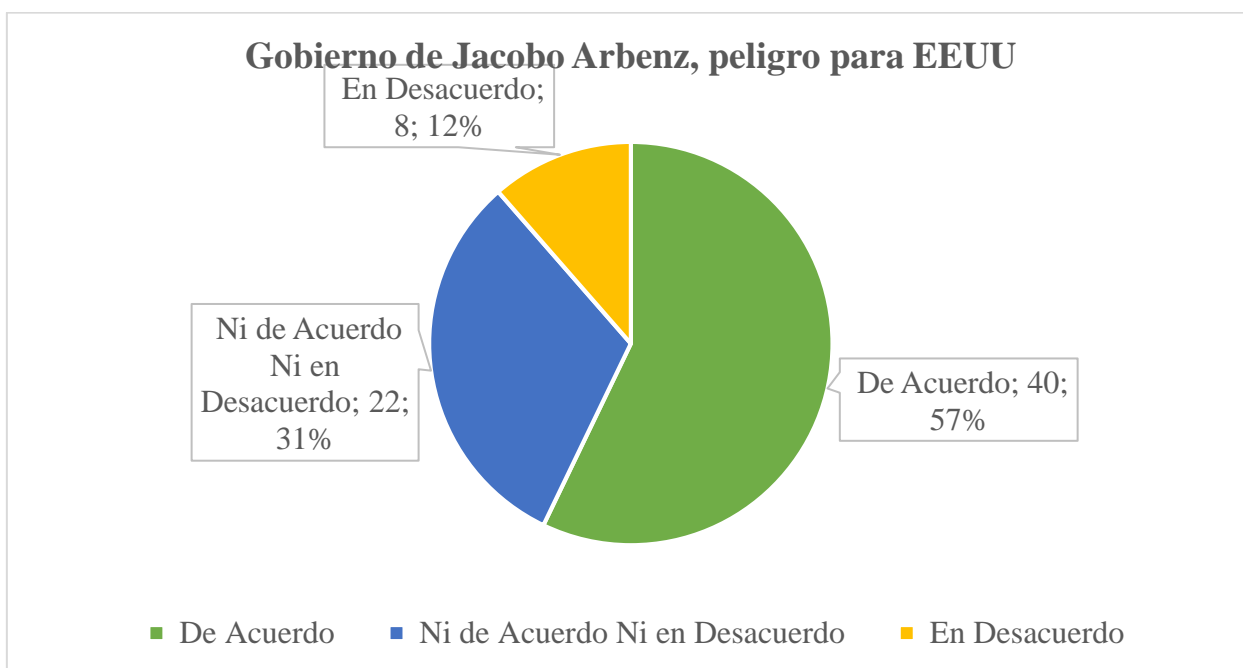
**Apéndice D. Gráfico 6. Conocimiento Reforma Agraria, 1952**



*Gráfico 6. Conocimiento Reforma Agraria, 1952*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

**Apéndice D. Gráfico 7. Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU**



*Gráfico 7. Gobierno de Jacobo Árbenz, peligro para EEUU*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

### Apéndice D. Gráfico 8. Conocimiento PBSUCCESS, 1954

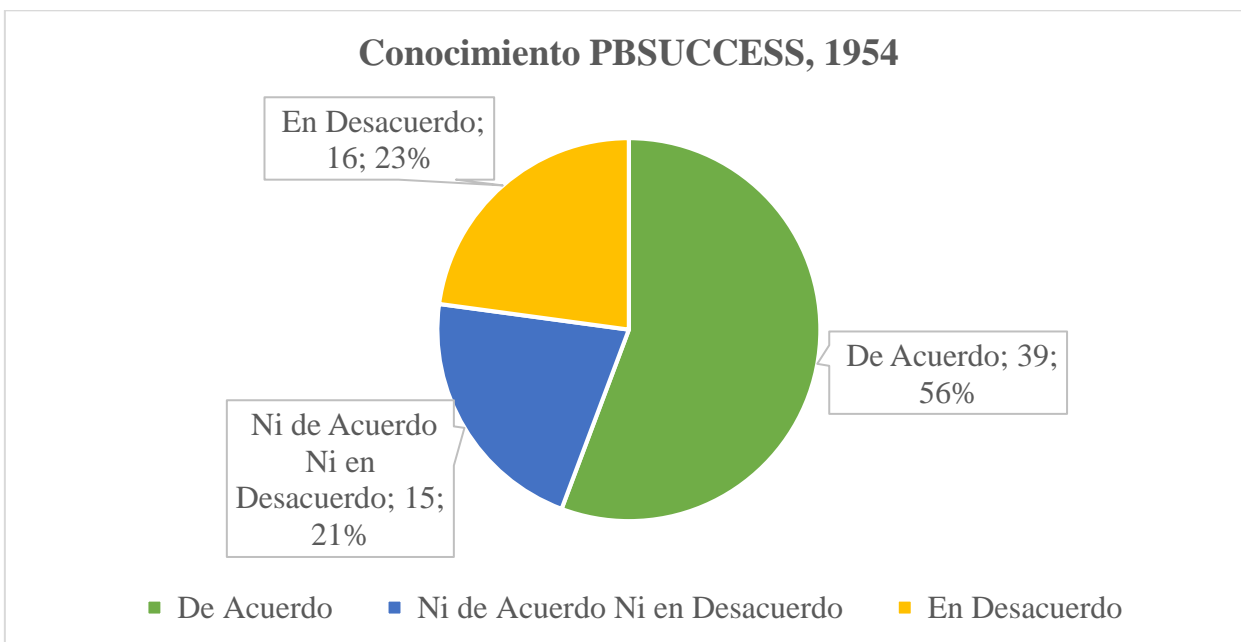


Gráfico 8. Conocimiento PBSUCCESS, 1954

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

### Apéndice D. Gráfico 9. PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala

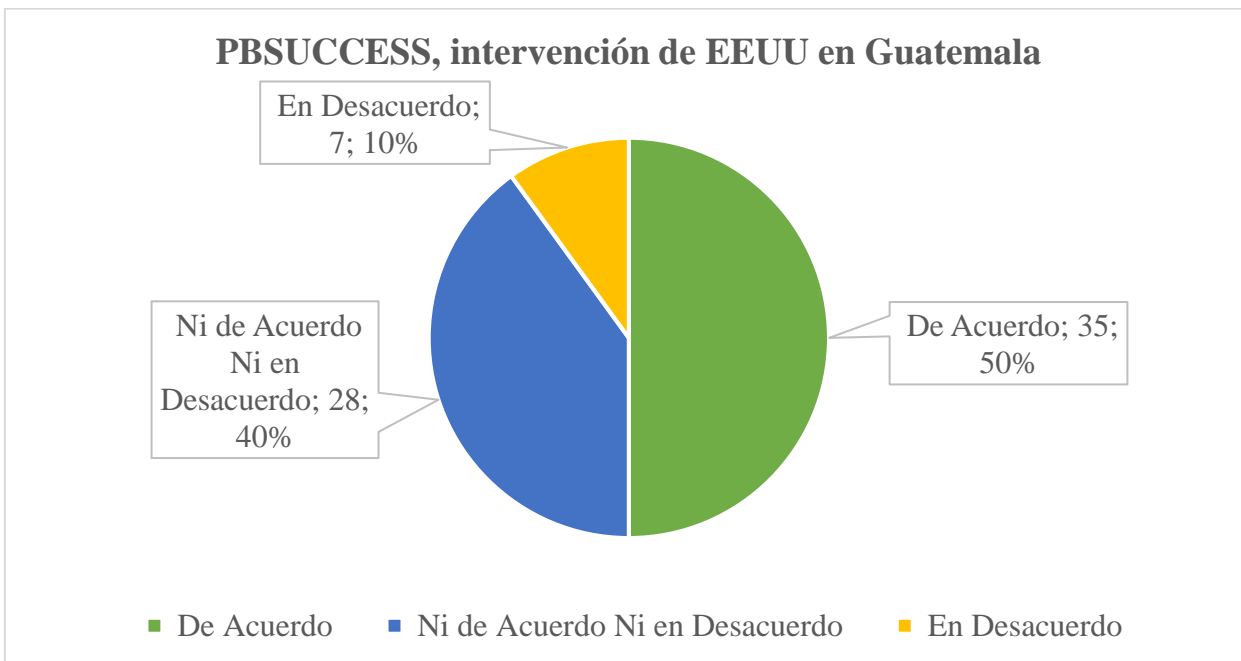
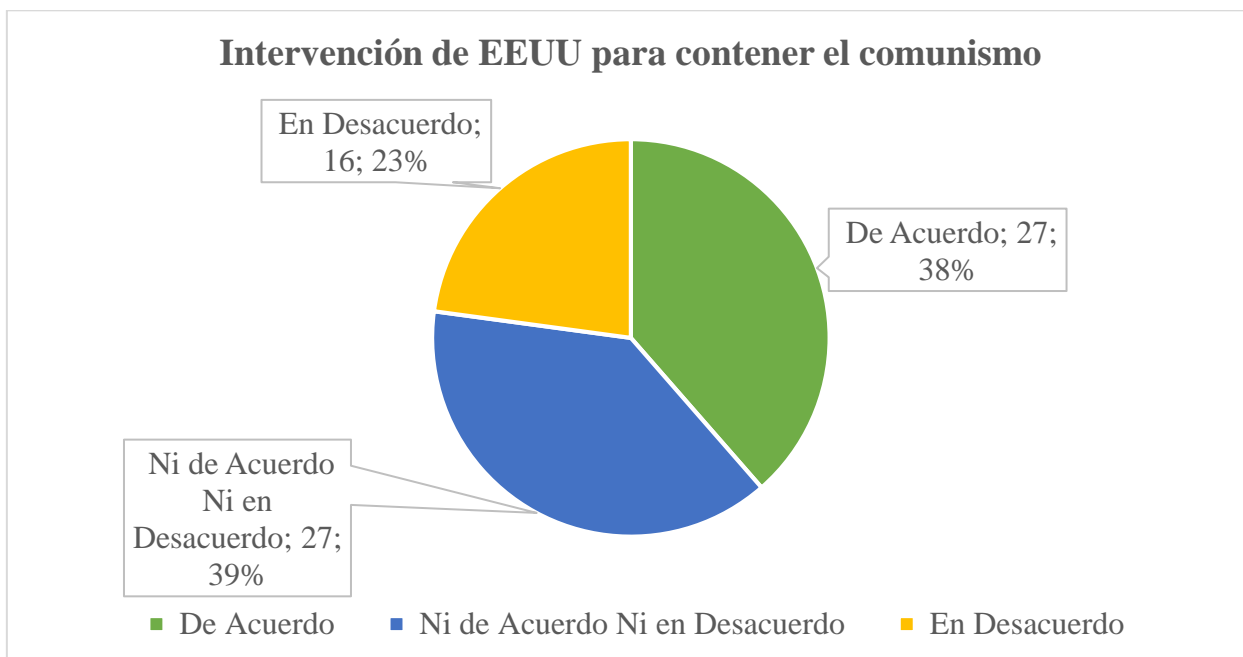


Gráfico 9. PBSUCCESS, intervención de EEUU en Guatemala

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

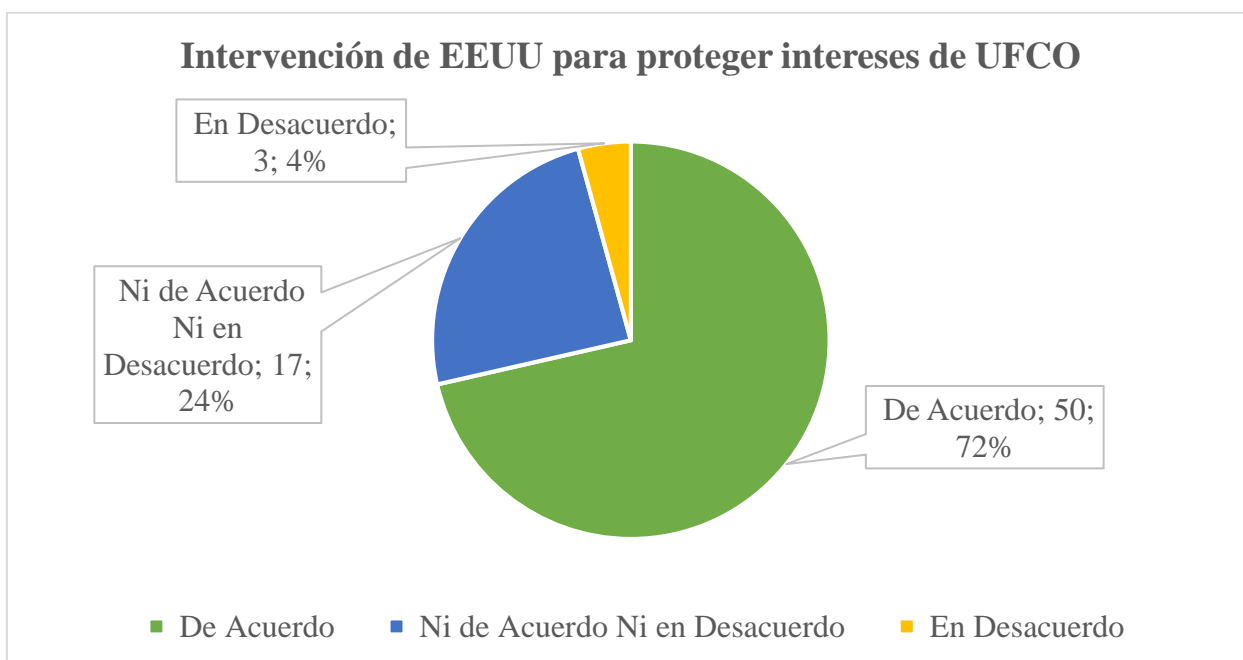
**Apéndice D. Gráfico 10. Intervención de EEUU para contener el comunismo**



*Gráfico 10. Intervención de EEUU para contener el comunismo*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

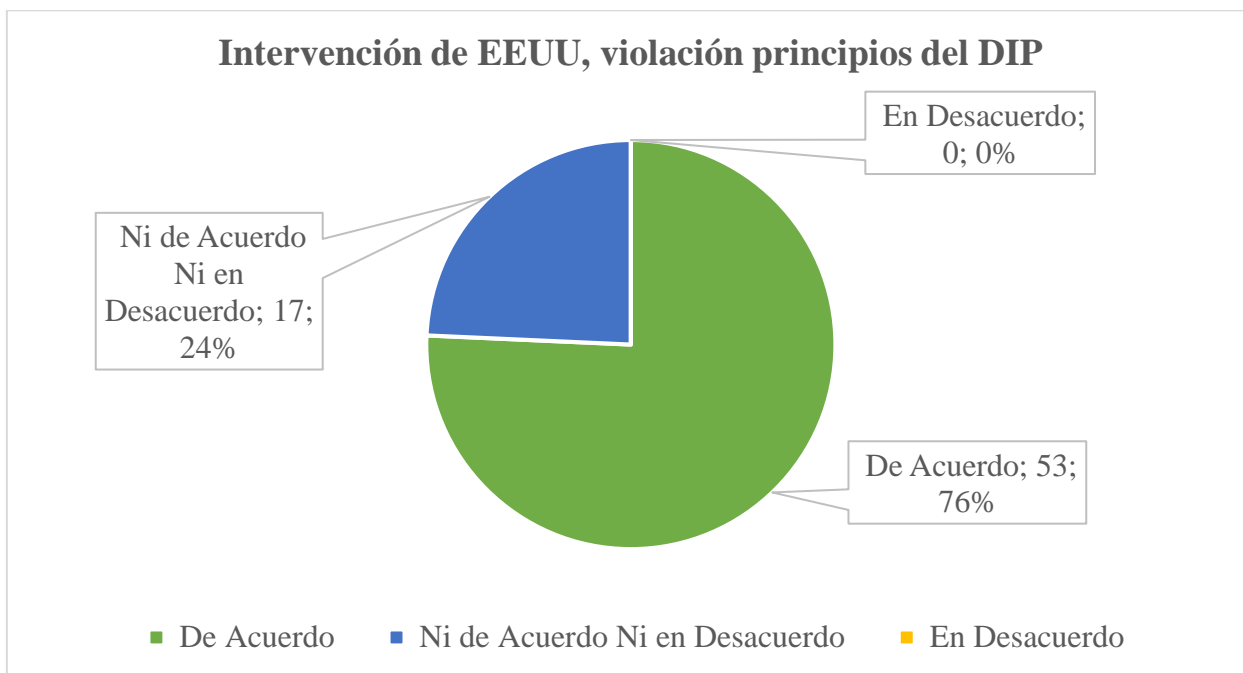
**Apéndice D. Gráfico 11. Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO**



*Gráfico 11. Intervención de EEUU para proteger intereses de UFCO*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

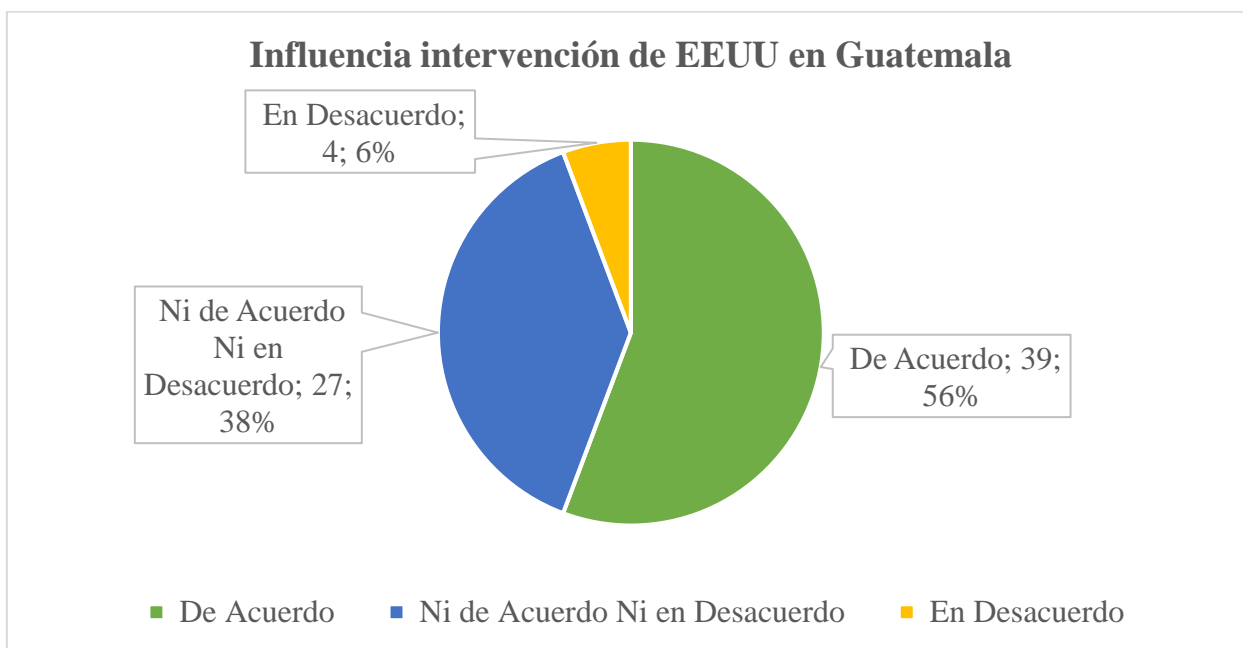
**Apéndice D. Gráfico 12. Intervención de EEUU, violación principios del DIP**



*Gráfico 12. Intervención de EEUU, violación principios del DIP*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

**Apéndice D. Gráfico 13. Influencia intervención de EEUU en Guatemala**



*Gráfico 13. Influencia intervención de EEUU en Guatemala*

Fuente: Elaborado por David Avila. Octubre de 2017

Apéndice E. Ilustración 1. Panfleto del 26 de mayo de 1954



Ilustración 1. Panfleto del 26 de mayo de 1954

Fuente: (Cullather, 1994, pág. 63) "Operation PBSUCCESS, the United States and Guatemala 1952-1954"

Apéndice E. Ilustración 2. Plan de Invasión, 18 de junio de 1954

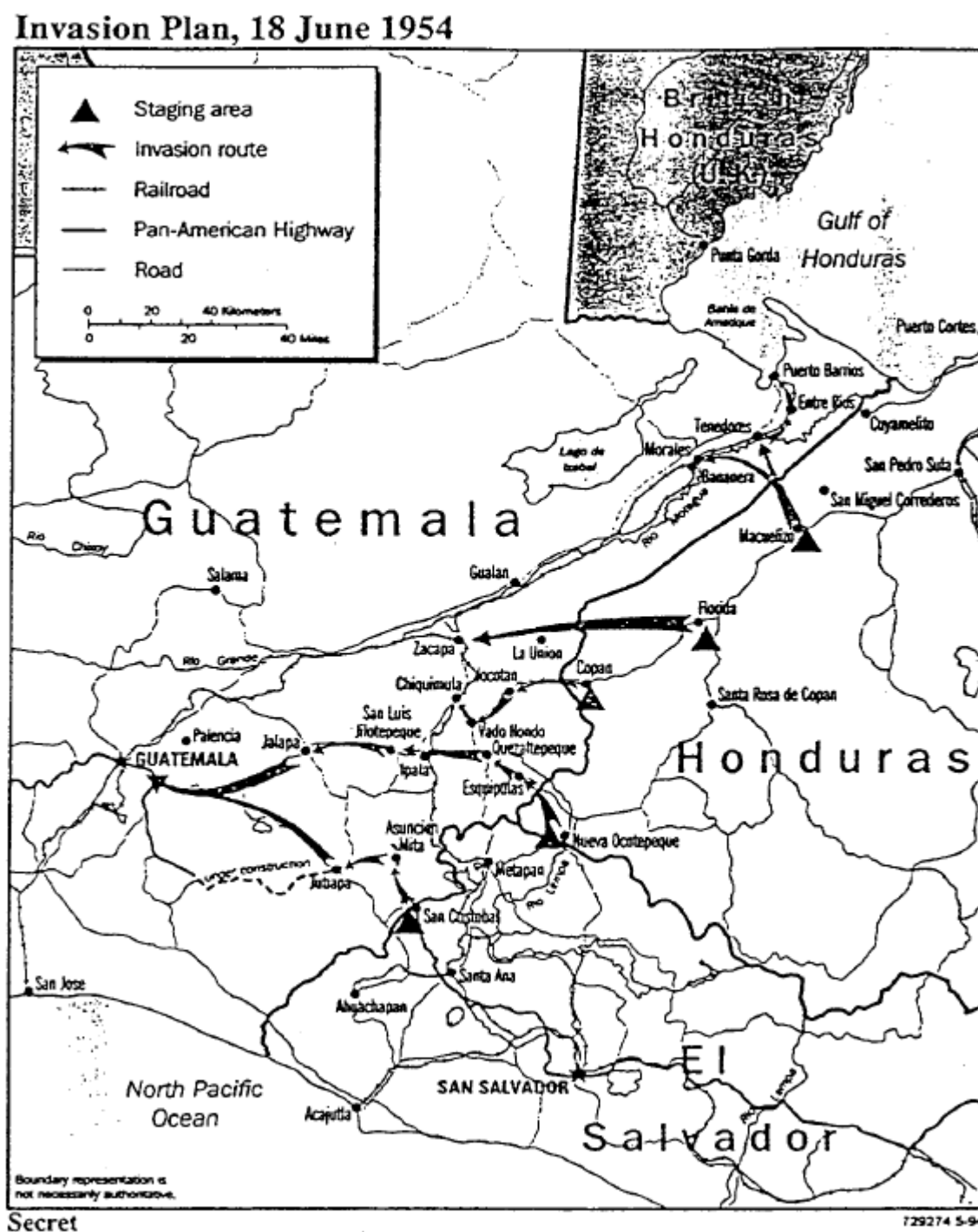


Ilustración 2. Plan de Invasión, 18 de junio de 1954

Fuente: (Cullather, 1994, pág. 66) "Operation PBSUCCESS, the United States and Guatemala 1952-1954"





Señores  
Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales  
Universidad Galileo  
Presente

Estimados Señores:

Por medio de la presente, yo Jerson David Avila Oliva me identifico con carné 14000677 y DPI 1972165360104 autorizo a la Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales la publicación de la Tesis “Operación PBSUCCESS, la intervención norteamericana en Guatemala en 1954” en el tesario virtual de la Universidad.

Como autor del material de la investigación sustentada mediante el protocolo de Escuela Superior de Diplomacia y Relaciones Internacionales, expreso que la misma es de mi autoría y con contenido inédito, realizado con el acompañamiento experto de mi asesor y por tanto he seguido los parámetros éticos y legales respecto de las citas de referencias y todo tipo de fuentes, establecidos en el Reglamento de la Universidad Galileo.

Sin otro particular, me suscribo.



Jerson David Avila Oliva

Carné 14000677

Licenciatura en Diplomacia y Relaciones Internacionales